

Администрация Ленинградской области
Комитет по природным ресурсам Ленинградской области

**Об экологической ситуации
в Ленинградской области в 2014 году**

Санкт-Петербург

2015

ПРЕДИСЛОВИЕ

Доклад «Об экологической ситуации в Ленинградской области в 2014 году» подготовлен в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и во исполнение пункта 18 перечня поручений Президента Российской Федерации от 6 декабря 2010 года № Пр-3534.

Информация об окружающей среде является предметом особого внимания Администрации Ленинградской области, так как надлежащее качество окружающей среды служит одним из необходимых социальных стандартов.

Доклад «Об экологической ситуации в Ленинградской области в 2014 году» содержит систематизированную информацию, характеризующую экологическую обстановку в регионе, ее динамику под воздействием экономической деятельности, состояние природных ресурсов, а также меры, предпринимаемые по уменьшению негативного воздействия на окружающую среду.

Природные условия и степень освоенности природных ресурсов во многом определяют экологические проблемы территории, для которой оценивается экологическая ситуация. Поэтому результаты выполненного анализа данных наблюдений территориального экологического мониторинга являются важным элементом информационной поддержки реализации задач государственного надзора и контроля состояния окружающей среды.

Доклад содержит основные данные о воздействии на окружающую среду, экологической обстановке на территории региона, включающем обеспечение экологической безопасности. Информационная база обзора основана на результатах мониторинга состояния природной среды, проводимого Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области с привлечением специализированных организаций, а также деятельности предприятий-природопользователей.

Подготовленная информация ориентирована также на ее использование для комплексной оценки последствий влияния неблагоприятных факторов окружающей среды на население, наземные и водные экосистемы. Представленная в докладе информация может быть полезна для разработки мер по совершенствованию методов регулирования охраны окружающей среды и природопользования на муниципальном уровне, при осуществлении территориального планирования, оценки намечаемой хозяйственной деятельности.

ЧАСТЬ I. КАЧЕСТВО ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ. ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ.

1.1 Общие сведения.

Ленинградская область занимает особое положение в Российской Федерации. Здесь проходит государственная граница Российской Федерации с Европейским Союзом. Ленинградская область расположена в Северо-Западном федеральном округе и граничит с двумя государствами: Финляндской Республикой и Эстонской Республикой, а также с пятью субъектами Российской Федерации: Республикой Карелия, Вологодской областью, Новгородской областью, Псковской областью и городом Санкт - Петербург.

Территория области составляет 85 908,8 км². Ленинградская область – высоко урбанизированная территория. В 19 городах областного и 10 городах районного подчинения проживает почти две трети ее населения.

Семь городов области относятся к категории средних (число жителей свыше 50 тыс. чел.): Выборг, Гатчина, Тихвин, Сосновый Бор, Кириши, Волхов, Кингисепп. На территории Ленинградской области находится 217 муниципальных образований. Численность населения составляет 1775,54 тыс. человек.

Индекс промышленного производства в Ленинградской области после 2000 г. имеет положительные значения. Интенсивное развитие промышленности, транспортной инфраструктуры,

развитие рекреации увеличивают антропогенную нагрузку на природную среду Ленинградской области.

В 2014 году оборот организаций, индекс промышленного производства, объемы сельскохозяйственного производства, отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг организациями промышленной деятельности, объем работ по виду деятельности «строительство», объемы услуг организаций транспорта, платных услуг населению, ввод в действие жилых домов, оборот розничной торговли превысили уровень 2013 года. В 2014 году индекс промышленного производства по полному кругу предприятий к соответствующему периоду предыдущего года составил 100,1%.

Объем производства продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей Ленинградской области в 2014 году составил 84920,2 млн. руб., или 101,3% к уровню 2013 года, в т.ч. сельхозорганизаций – 62952,3 млн. руб., или 101,8%.

За 2014 год общий объем услуг, оказанных организациями транспорта, составил 99226,7 млн. руб., или 113,1% (в действующих ценах) к уровню предыдущего года. Общий объем перевозок грузов крупными и средними организациями автомобильного и внутреннего водного транспорта за 2014 год составил 13,2 млн. т (93,0% к 2013 году) при грузообороте 1552,8 млн. тонно-км (96,6%). Объем переработки грузов стивидорными организациями Ленинградской области в 2014 году составил 148438,5 тыс. тонн (103% к соответствующему периоду предыдущего года)

Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в 2014 году составил 178777 млн. руб. или 69,3% к уровню 2013 года.

Начата реализация следующих проектов: инвестиционный проект ОАО «Газпром» «Балтийский СПГ» по производству сжиженного газа и проект по строительству терминала по производству и перегрузке сжиженного природного газа ЗАО «Криогаз», завода по производству карбамида и аммиака ООО «Балтийский карбамидный завод». Завершена реализация масштабных проектов: строительство трубопровода по проекту «Северный поток», строительство Балтийской трубопроводной системы БТС-2, крупного нефтеналивного терминала в Усть-Луге, установки по производству прямогонных топлив, крупнейшего в Европе комплекса глубокой переработки нефти, комплекса по фракционированию и перевалке стабильного газового конденсата, комплекса по перегрузке сжиженных углеводородных газов.

За 2014 год по виду деятельности «строительство» выполнено работ на сумму 98090,9 млн. руб., или 109,7% к соответствующему периоду предыдущего года.

По предварительной оценке численность постоянного населения Ленинградской области на 1 января 2015 года составила 1775,5 тыс. человек, в том числе городское – 1146,5 тыс. человек (64,6%), сельское – 629,0 тыс. человек (35,4%). С начала года численность населения области увеличилась на 11,6 тыс. человек, или на 0,7%.

Демографическая ситуация в 2014 году характеризовалась снижением естественной убыли населения за счет увеличения рождаемости. В результате увеличения рождаемости естественная убыль населения в 2014 году снизилась на 0,7% по сравнению с 2013 годом, а уровень естественной убыли населения составил 5,5 человек на 1000 населения (в 2013 году – 5,6 человека на 1000 населения).

Зонами повышенного экологического риска являются, прежде всего, прибрежные территории. Именно здесь оказывается максимальное влияние на состояние водной среды в результате хозяйственной деятельности, а в последние годы - строительства и рекреационных нагрузок. Эта полоса насыщена промышленным потенциалом и характеризуется высокой плотностью населения. Здесь находятся агломерации Санкт-Петербурга, города Выборг, Сосновый Бор, Ломоносов, Кронштадт, нефтяные портовые терминалы в Высоцке, Приморске, Усть-Луге, трассы продуктопроводов, промышленные предприятия и объекты рекреации.

Для области в силу ее приграничного статуса и стратегического транспортно-логистического потенциала федерального уровня высок удельный вес промышленных и хозяйственных объектов, отнесенных к природоохранной компетенции РФ. Кроме этого, характерно наличие значительной площади природных объектов, имеющих статус федеральной собственности (акватории Финского залива, Ладожского озера), в связи с этим они являются объектами наблюдения одновременно нескольких систем мониторинга.

Приграничное расположение региона обуславливает необходимость выполнения природоохранных обязательств РФ по отношению к сопредельным государствам. Территория попадает под юрисдикцию ряда международных соглашений по проблемам защиты окружающей среды.

1.2 Загрязнение атмосферного воздуха.

Анализ результатов наблюдений за загрязнением атмосферного воздуха на стационарных постах городов Выборг, Волхов, Волосово, Кингисепп, Кириши, Луга, Светогорск и Тихвин показал, что в 2014 году уровень загрязнения атмосферного воздуха в Светогорске оценивается как повышенный, в остальных городах – как низкий. По сравнению с предыдущим годом уровни загрязнения воздуха изменились в следующих городах: в Светогорске перешёл из категории низкий в категорию повышенный, в Выборге, Луге, Кингисеппе – из категории повышенный в категорию низкий. Загрязнение воздушного бассейна других городов не изменилось.

По результатам регулярных наблюдений за переносом загрязняющих веществ в приземном слое атмосферного воздуха на распределенной сети наблюдений в местах размещения стационарных источников загрязнения городов Бокситогорск (ЗАО «БазэлЦемент-Пикалево»), Выборг (ООО «Роквул-Север»), Волхов (Волховский алюминиевый завод, ЗАО «Метаким»), Кириши (ОАО «Киниф», ГРЭС-19), Кингисепп (ООО «Промышленная группа «Фосфорит»), Пикалево («Пикалевский глинозем»), Приозерск (ОАО «Лесплитинвест»), Сланцы (ОАО «Сланцевский цементный завод «Цесла»), Сосновый Бор (Ленинградская АЭС), Сясьстрой (ОАО «Сясьский ЦБК») и Тихвин (ЗАО «Тихвинский ферросплавный завод») установлено, что концентрации специфических примесей на границах санитарно-защитных зон указанных предприятий не превышали предельно допустимых концентраций.

Аэротехногенное загрязнение в области – умеренное и носит локальный характер, в основном, является проблемой для промышленных, горнодобывающих и перерабатывающих центров. К основным негативным тенденциям относятся: увеличение вклада в загрязнение воздушной среды автотранспорта; сохранение проблемы трансграничных переносов загрязняющих веществ.

1.3 Ресурсы и качество поверхностных водных объектов.

По запасам водных ресурсов Ленинградская область является одним из самых обеспеченных регионов России. Поверхностные водные ресурсы рассматриваемой территории формируются на площади водосбора в 340 тыс. км², в том числе и за пределами России (22% стока в бассейне Невы формируется в Финляндии). Естественные суммарные водные ресурсы в среднем по водности год составляют 100 км³, среднемноголетнее, безвозвратное водопотребление водопользователями области – 0,07 км³, (менее 0,1%).

Водный фонд региона включает поверхностные водотоки и водоемы, морские и подземные воды. Территория часто заболоченна, преобладают верховые болота (78%). Озерность составляет 14%. Речная сеть густая (до 0,35 км/км²). Практически вся область принадлежит бассейну Балтийского моря.

Наиболее крупные и используемые реки Нева, Нарва, Луга, Сясь, Волхов, Свирь, Вуокса. На крупных реках и их притоках качество воды менялось за последние годы в широком диапазоне – от «слабо загрязненной» до «загрязненной». Качество вод в большинстве поверхностных водных объектах соответствует III классу качества («загрязненные»).

Для значительного числа водотоков с малым расходом воды наблюдаются повышенные уровни санитарно-бактериального загрязнения, особенно часто в поясе агломерации Санкт-Петербург – Ленинградская область.

Состояние Ладожского озера существенно улучшилось. Качество вод практически на всей акватории озера соответствует чистым водам, II класс качества («слабо загрязненные»).

1.4 Зоны повышенного экологического риска.

Зонами повышенного экологического риска являются, прежде всего, прибрежные территории. Именно здесь оказывается максимальное влияние на состояние водной среды в результате хозяйственной деятельности, а в последние годы - строительства и рекреационных нагрузок.

Эта полоса насыщена промышленным потенциалом и характеризуется высокой плотностью населения. Здесь находятся агломерация С-Петербурга, города Выборг, Сосновый Бор, Ломоносов, Кронштадт, нефтяные портовые терминалы в Высоцке, Приморске, Лужской губе, трассы продуктопроводов, промышленные предприятия и объекты рекреации.

Некоторые отрасли (химическая и нефтехимическая промышленности) - являются потенциально опасными и требуют особых условий защиты объектов окружающей среды.

В Ленинградской области сосредоточены предприятия - источники повышенной радиационной опасности. К их числу относятся Ленинградская АЭС, комплекс экспериментальных энергетических реакторов ФГУ «НИТИ им. А.П. Александрова» и ряд других. В 2014 году завершена работа по радиационно-гигиенической паспортизации организаций и территории Ленинградской области.

На территории Ленинградской области радиационная обстановка в целом остается стабильной и практически не отличается от предыдущих лет наблюдения. Радиационный фон на территории Ленинградской области находится в пределах 0,05-0,29 мкЗв/ч, что соответствует многолетним среднегодовым значениям природного радиационного фона. Радиационных аварий и происшествий, приведших к облучению населения, в Ленинградской области не зарегистрировано.

Для области в силу ее приграничного статуса и стратегического транспортно-логистического потенциала федерального уровня высок удельный вес промышленных и хозяйственных объектов, отнесенных к природоохранной компетенции РФ.

Кроме этого, характерно наличие значительной площади природных объектов, имеющих статус федеральной собственности (акватории Финского залива, Ладожского озера), в связи с этим они являются объектами наблюдения одновременно нескольких систем мониторинга.

1.5 Приоритетные проблемы.

В настоящее время в Ленинградской области по-прежнему остается актуальной проблема поддержки нормативного качества поверхностных вод. Основные проблемы водопользования связаны с ухудшением технического состояния основных производственных фондов водного хозяйства и, в первую очередь, коммунальных очистных сооружений.

Для решения данной проблемы в 2014 году рамках государственной программы Ленинградской области «Обеспечение устойчивого функционирования и развития коммунальной и инженерной инфраструктуры и повышение энергоэффективности в Ленинградской области» завершено проектирование трех канализационных очистных сооружений, одного водоочистного сооружения, проведено строительство и реконструкция сетей водоснабжения протяженностью 43,7 км. На завершающей стадии строительства и реконструкции находятся три канализационные очистные сооружения. Реализация в 2014 году мероприятий программы позволила достигнуть следующие показатели:

- обеспечение населения централизованными услугами водоснабжения – 74,99%;
- обеспечение населения централизованными услугами водоотведения – 73,6;

Доля населенных пунктов, обеспеченных питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности – 63,47%.

Обозначилась проблема превышения рекреационной емкости лесных ландшафтов в пригородных районах, где сезонные нагрузки многократно превышают инженерно-административный потенциал служб охраны окружающей среды муниципальных образований Ленобласти.

В течение последних лет в Ленинградской области, так же как и в большинстве других регионов России, продолжает оставаться напряженной ситуация в сфере обращения с твердыми бытовыми отходами, их транспортировкой, размещением и утилизацией.

Несмотря на очевидную заинтересованность общественности в повышении качества окружающей среды, остается низким уровень экологической культуры населения.

Проблемы законодательного управления в регионе включают:

- разные формы собственности частного бассейна Ладожского озера (федеральная, субъекта Федерации и муниципальных образований) и как следствие этого конфликты интересов не в пользу сохранения природных комплексов;

- разделение юрисдикции (федеральная, региональная, муниципальная) на отдельные типы природных ресурсов, использующихся одновременно Санкт-Петербургом и Ленинградской областью;

- приграничный статус всей водной геосистемы Финского залива, подпадающий под действие международного законодательства по трансграничным водотокам и обязательств РФ.

- стратегический характер водных ресурсов Ленинградской области (питьевая и техническая вода для Санкт-Петербурга) для правосубъекта, не имеющего формальных прав на управление ее использованием и нормирования воздействий, и ряд других.

Приграничное расположение региона обуславливает необходимость выполнения природоохранных обязательств РФ по отношению к сопредельным государствам. Территория попадает под юрисдикцию большого числа международных соглашений по проблемам защиты окружающей среды.

По суммарному показателю антропогенного воздействия на природные среды по качеству окружающей среды ситуация на территории Ленинградской области в 2014 году оценивается как стабильная и умеренно-напряженная.

2. АТМОСФЕРНЫЙ ВОЗДУХ.

Наблюдения за химическим составом атмосферы выполнялись в течение 2014 года на 7 стационарных постах в шести городах Ленинградской области. В трех городах (Волосово, Волхов и Сланцы) наблюдения выполнялись эпизодически.

Наблюдения проводились подразделениями ФГБУ «Северо-Западное УГМС», филиалами ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ленинградской области» (ЦГЭ) и санитарными лабораториями промышленных предприятий ЗАО «Интернешнл Пейпер» и ЗАО «Тихвинский ферросплавный завод».

В качестве характеристик загрязненности атмосферного воздуха использованы следующие показатели:

$q_{\text{ср}}$ – средняя концентрация примеси в воздухе, мг/м³;

$q_{\text{м}}$ – максимальная концентрация примеси в воздухе, мг/м³;

σ – среднее квадратическое отклонение, мг/м³;

g – повторяемость концентраций примеси в воздухе, превышающих предельно допустимую концентрацию (ПДК), %;

g_1 – повторяемость концентраций примеси в воздухе, превышающих 5 ПДК, %;

m_2 – количество дней с концентрацией примеси в воздухе, превышающей 10 ПДК;

n – количество наблюдений;

СИ – стандартный индекс (наибольшая разовая концентрация любого вещества, деленная на ПДК);

НП – наибольшая повторяемость превышения ПДК, выраженная в %;

ИЗА – индекс загрязнения атмосферы для конкретной примеси;

ПЗА – комплексная характеристика (потенциал загрязнения атмосферы).

2.1 Город Волосово.

Климат: умеренно – континентальный, зона низкого потенциала загрязнения атмосферы (ПЗА).

Основные источники загрязнения атмосферы: ООО «Щебсервис» (добыча полезных ископаемых), ЗАО «Волосовоавтотранс» (деятельность сухопутного транспорта), ОАО «Тепловые сети» (производство пара и горячей воды) и автотранспорт.

Результаты наблюдений отнесены к «эпизодическим» из-за недостаточного количества измерений. В связи с этим оценка загрязненности воздуха города ориентировочная.

Разовые концентрации взвешенных веществ, диоксида серы, диоксида азота и аммиака не превышали установленных норм.

Уровень загрязнения воздуха ориентировочно низкий.

Характеристики загрязнения атмосферы в г. Волосово за 2014 год

Наименование примеси	Номер поста (станции)	$q_{\text{ср}}$, мг/м ³	σ , мг/м ³	$q_{\text{м}}$, мг/м ³	g , %	g_1 , %	n
Взвешенные вещества в ПДК	91	-	-	0,280	-	-	48
		-	-	0,6	-	-	-
Диоксид серы	91	-	-	0,080	-	-	48

в ПДК		-	-	0,2	-	-	-
Диоксид азота в ПДК	91	-	-	0,029	-	-	48
Аммиак в ПДК	91	-	-	0,037	-	-	48
Оксид углерода в ПДК	91	-	-	2,2	-	-	48
В целом по городу	СИ НП ИЗА	-	-	0,6	-	-	-

2.2 Город Волхов.

Климат: умеренно – континентальный, зона низкого ПЗА.

Основные источники загрязнения атмосферы: филиал ОАО «Волховский алюминиевый завод Сибирско-Уральской Алюминиевой компании» (металлургическое производство и производство готовых металлических изделий), ЗАО «Метаким» (химическое производство), предприятия пищевой промышленности и автотранспорт.

Пост наблюдений находится в центральной части города в жилом массиве, на расстоянии 1,8 км к югу от алюминиевого завода и условно относится к «городскому фоновому». Результаты наблюдений отнесены к «эпизодическим» из-за недостаточного количества измерений. В связи с этим оценка загрязненности воздуха города ориентировочная.

Воздух города, как и в предыдущие годы, незначительно загрязнен взвешенными веществами, диоксидом серы, оксидом углерода и диоксидом азота: средние и разовые значения концентраций не превышали санитарных норм.

Максимальная концентрация фтористого водорода составила 0,2 ПДК.

Уровень загрязнения воздуха: ориентировочно низкий.

Характеристики загрязнения атмосферы в г. Волхов за 2014 год

Наименование примеси	Номер поста (станции)	$q_{ср}$, мг/м ³	σ , мг/м ³	q_m , мг/м ³	g, %	g ₁ , %	n
Взвешенные вещества в ПДК	91	0,010* 0,1	- -	0,130 0,3	- -	- -	246 -
Диоксид серы в ПДК	91	0,008* 0,2	- -	0,120 0,2	- -	- -	246 -
Оксид углерода в ПДК	91	0,4* 0,1	- -	1,2 0,2	- -	- -	246 -
Диоксид азота в ПДК	91	0,005* 0,1	- -	0,043 0,2	- -	- -	246 -
Фториды твердые в ПДК	91	0,000* 0,0	- -	0,000 0,0	- -	- -	246 -
Фтористый водород в ПДК	91	0,000* 0,0	- -	0,003 0,2	- -	- -	246 -
В целом по городу	СИ НП ИЗА	0,5*	-	0,3	-	-	-

* - значения средних концентраций за год и ИЗА ориентировочные

2.3 Город Выборг.

Климат: морской, зона низкого ПЗА.

Основной вклад в загрязнение атмосферного воздуха вносят: автотранспорт и основные стационарные источники - ООО «Роквул-Север», ОАО «Выборг Теплоэнерго тепловые сети», ОАО «Выборгский судостроительный завод», ЗАО «Приборостроитель», ООО «Хелкама Форсте Виипури», ООО «Технониколь – Выборг», ОАО «Завод Пирс», СП ЗАО «Трафо».

Пост расположен в жилом районе и условно относится к разряду «городской фоновый».

Концентрации взвешенных веществ. Средняя за год концентрация составила 0,7 ПДК. Загрязнение воздуха оценивалось как повышенное в апреле, июне, августе и ноябре. По сравнению с 2013 годом загрязнение воздуха взвешенными веществами в 2014 году в целом по городу не изменилось и осталось повышенным (СИ – 2,8).

Концентрации диоксида серы. Средние значения концентраций и максимальные из разовых концентраций не превышали установленных санитарных норм.

Концентрации оксида углерода. Средняя за год концентрация составила 0,6 ПДК. Уровень загрязнения воздуха за 2014 год оценивается как повышенный (НП – 2,6%).

Концентрации диоксида азота. Средняя концентрация за год составила 1,1 ПДК. Загрязненность воздуха диоксидом азота квалифицируется как повышенная с января по март, с мая по июль, в октябре и декабре. По сравнению с 2013 годом уровень загрязненности воздуха диоксидом азота не изменился и остался в категории повышенный (СИ – 2,1; НП – 1,6 %).

Концентрации бенз(а)пирена. Средняя за год концентрация бенз(а)пирена составила 1,1 ПДК, она уменьшилась в 1,6 раза по сравнению с 2013 г. Уровень загрязненности воздуха бенз(а)пиреном квалифицируется как низкий.

Концентрации специфических примесей. Среднегодовая концентрация аммиака составила 0,4 ПДК. Концентрации бензола, ксилолов и толуола также не превышали ПДК.

Содержание тяжелых металлов в воздухе города не превышало ПДК.

Уровень загрязнения воздуха оценивается как низкий.

Характеристики загрязнения атмосферы в г. Выборг за 2014 год

Наименование примеси	Номер поста	q _{ср.} , мг/м ³	σ, мг/м ³	q _{м.} , мг/м ³	g, %	g ₁ , %	n
Взвешенные вещества в ПДК	2	0,105 0,7	0,139 -	1,4 2,8	0,9 -	0,0 -	553 -
Диоксид серы в ПДК	2	0,002 0,0	0,003 -	0,019 0,0	0,0 -	0,0 -	1164 -
Оксид углерода в ПДК	2	1,9 0,6	1,0 -	7,7 1,5	2,6 -	0,0 -	585 -
Диоксид азота в ПДК	2	0,043 1,1	0,054 -	0,410 2,1	1,6 -	0,0 -	1163 -
Аммиак в ПДК	2	0,015 0,4	0,019 -	0,150 0,8	0,0 -	0,0 -	1164 -
Бензол («с.с.») в ПДК	2	0,003 0,0	0,007 -	0,030 0,1	0,0 -	0,0 -	293 -
Ксилолы («с.с.») в ПДК	2	0,005 -	0,009 -	0,060 0,3	0,0 -	0,0 -	293 -
Толуол («с.с.») в ПДК	2	0,004 -	0,009 -	0,040 0,1	0,0 -	0,0 -	293 -
Этилбензол («с.с.») в ПДК	2	0,002 -	0,004 -	0,020 1,0	0,0 -	0,0 -	293 -
Бенз(а)пирен */ в ПДК	2	1,1 1,1	- -	1,6 1,6	- -	- -	12 -
Медь **/	2	0,02	-	0,04	-	-	12
Марганец **/	2	0,02	-	0,03	-	-	12
Кадмий **/	2	0,00	-	0,00	-	-	12
Свинец **/ в ПДК	2	0,01 0,0	- -	0,05 0,2	- -	- -	12 -
В целом по городу СИ НП ИЗА		4,0		2,8	2,6		

*/, **/ в графе «n» дано количество среднемесячных определений, а в графе «q_{м.}» - максимальная величина из средних за месяц.

2.4 Город Кингисепп.

Климат: умеренно-континентальный, зона низкого ПЗА.

Основной вклад в загрязнение воздушного бассейна вносит ООО ПГ «Фосфорит» (химическое производство), меньший вклад вносят предприятия пищевой, строительной, лесной, химической, деревообрабатывающей отраслей.

Пост наблюдения расположен в жилой застройке города и относится к разряду «городской фоновый».

Концентрации взвешенных веществ. Среднегодовая концентрация взвешенных веществ составила 0,8 ПДК.

Концентрации диоксида серы. Загрязненность воздуха этой примесью была незначительной: разовые и средние концентрации не превышали установленных норм.

Концентрации оксида углерода. Средняя за год концентрация составила 0,6 ПДК. Уровень загрязнения воздуха оксидом углерода за 2014 год квалифицируется как повышенный.

Концентрации диоксида азота. Средняя концентрация диоксида азота за год составила 0,8 ПДК. Уровень загрязнения воздуха по сравнению с 2013 годом не изменился и остался в категории повышенный (СИ – 2,6).

Концентрации бенз(а)пирена. Средняя за год концентрация бенз(а)пирена составила 1,2 ПДК. Уровень загрязнения воздуха бенз(а)пиреном в 2014 году квалифицируется как низкий.

Концентрации специфических примесей. Средняя за год концентрация аммиака составила 0,4 ПДК. В декабре уровень загрязнения воздуха аммиаком квалифицировался как повышенный: повторяемость превышения концентрациями ПДК составила 1%. В целом за 2014 год уровень загрязнения аммиаком низкий. Загрязнение воздуха фосфорным ангидридом, фтористым водородом, бензолом, ксилолами, толуолом и этилбензолом – низкое: санитарные нормативы не были превышены.

Содержание тяжелых металлов в воздухе города не превышало ПДК.

Уровень загрязнения воздуха оценивается как низкий.

Характеристики загрязнения атмосферы в г. Кингисепп за 2014 год

Наименование примеси	Номер поста	q _{ср.} , мг/м ³	σ, мг/м ³	q _{м.} , мг/м ³	g, %	g ₁ , %	n
Взвешенные вещества в ПДК	2	0,118 0,8	0,168 -	2,500 5,0	1,4 -	0,0 -	575 -
Диоксид серы в ПДК	2	0,002 0,0	0,004 -	0,023 0,1	0,0 -	0,0 -	1150 -
Оксид углерода в ПДК	2	1,9 0,6	1,2 -	14,5 2,9	2,4 -	0,0 -	574 -
Диоксид азота в ПДК	2	0,030 0,8	0,042 -	0,520 2,6	0,5 -	0,0 -	1150 -
Фтористый водород в ПДК	2	0,000 0,0	0,000 -	0,000 0,0	0,0 -	0,0 -	1150 -
Аммиак в ПДК	2	0,014 0,4	0,018 -	0,100 0,5	0,0 -	0,0 -	1130 -
Фосфорный ангидрид в ПДК	2	0,000 0,0	0,000 -	0,001 0,0	0,0 -	0,0 -	1126 -
Бензол («с.с.») в ПДК	2	0,016 0,4	0,020 -	0,210 1,1	0,1 -	0,0 -	1150 -
Ксилолы («с.с.») в ПДК	2	0,000 0,0	0,000 -	0,001 0,0	0,0 -	0,0 -	1150 -
Толуол («с.с.») в ПДК	2	0,012 0,1	0,018 -	0,140 0,5	0,0 -	0,0 -	287 -
Этилбензол («с.с.») в ПДК	2	0,003 -	0,007 -	0,040 0,2	0,0 -	0,0 -	287 -
Бенз(а)пирен */ в ПДК	2	0,006 -	0,012 -	0,070 0,1	0,0 -	0,0 -	287 -
Медь *// Марганец *// Кадмий *//	2	0,001 - -	0,003 - -	0,010 0,5 -	0,0 - -	0,0 - -	287 - -
	2	1,2	-	1,7	-	-	12

Свинец **/ в ПДК	2	1,2 0,02	- -	1,7 0,05	- -	- -	- 12
В целом по городу СИ НП ИЗА		4,1		5,0	2,4		

*/, **/ в графе «п» дано количество среднемесячных определений, а в графе «q_м» - максимальная величина из средних за месяц.

2.5 Город Кириши.

Климат: умеренно-континентальный, зона низкого ПЗА.

Основной вклад в загрязнение атмосферного воздуха города вносят ОАО «Киришиннефтеоргсинтез», ОАО «Киришская ГРЭС» (филиал ОАО ОГК-2), ГУП «Тигода», ОАО «Русджам-Кириши».

Наблюдения проводятся на 2-х стационарных постах. Посты подразделяются на «городской фоновый» в жилом районе и «авто» вблизи автомагистралей.

Концентрации взвешенных веществ. Средняя концентрация взвешенных веществ в целом по городу соответствует 0,4 ПДК. Уровень загрязнения воздуха пылью в целом по городу оценивается как высокий (СИ – 9,8).

Концентрации оксида углерода. Среднегодовая концентрация в целом по городу составила 0,3 ПДК. Уровень загрязнения воздуха оксидом углерода за год квалифицируется как низкий.

Концентрации диоксида серы, диоксида и оксида азота. Уровень загрязнения воздуха этими веществами низкий.

Концентрации бенз(а)пирена. Средняя за год концентрация составила 0,8 ПДК, по сравнению с предыдущим годом она снизилась в 1,5 раза. Степень загрязнения воздуха бенз(а)пиреном квалифицируется как повышенная (СИ – 2,1).

Концентрации специфических примесей. Средние за год и максимальные разовые концентрации аммиака, этилбензола, бензола, ксилолов и толуола не превышали ПДК. Уровень загрязнения воздуха данными примесями низкий.

Содержание тяжелых металлов в воздухе города не превышало ПДК.

Уровень загрязнения воздуха низкий.

Характеристики загрязнения атмосферы в г. Кириши за 2014 год

Наименование примеси	Номер поста (станции)	Q _{ср.} , мг/м ³ , (мкг/м ³)	σ, мг/м ³ , (мкг/м ³)	Q _{м.} , мг/м ³ , (мкг/м ³)	g, %	g ₁ , %	n
Взвешенные вещества	4	0,076	0,177	4,900	0,3	0,1	865
	5	0,051	0,052	0,200	0,0	0,0	882
	в целом по городу	0,064	0,131	4,900	0,2	0,1	1747
	в ПДК	0,4	-	9,8	0,3	0,1	-
Диоксид серы	4	0,001	0,004	0,065	0,0	0,0	1124
	5	0,001	0,003	0,050	0,0	0,0	1124
	в целом по городу	0,001	0,004	0,065	0,0	0,0	2248
	в ПДК	0,0	-	0,1	0,0	-	-
Оксид углерода	4	1,0	0,7	5,0	0,0	0,0	882
	5	1,1	0,9	9,5	0,7	0,0	882
	в целом по городу	1,0	0,8	9,5	0,3	0,0	1764
	в ПДК	0,3	-	1,9	0,7	-	-
Диоксид азота	4	0,021	0,011	0,070	0,0	0,0	1124
	5	0,017	0,012	0,130	0,0	0,0	1124
	в целом по городу	0,019	0,012	0,130	0,0	0,0	2248
	в ПДК	0,5	-	0,7	0,0	-	-
Оксид азота	4	0,012	0,007	0,060	0,0	0,0	1124
	5	0,013	0,021	0,300	0,0	0,0	1123
	в целом по городу	0,012	0,012	0,300	0,0	0,0	2247
	в ПДК	0,2	-	0,8	0,0	-	-
Сероводород	4	0,001	0,001	0,008	0,0	0,0	1124

в целом по городу в ПДК	5	0,001	0,001	0,008	0,0	0,0	1124
		0,001	0,001	0,008	0,0	0,0	2248
Аммиак	4	0,038	0,026	0,180	0,0	0,0	1124
	5	0,031	0,022	0,150	0,0	0,0	1124
в целом по городу в ПДК		0,035	0,024	0,180	0,0	0,0	2248
		0,9	-	0,9	0,0	-	-
Бензол («с.с.»)	4	0,012	0,015	0,070	0,0	0,0	284
	5	0,016	0,022	0,180	0,0	0,0	284
в целом по городу в ПДК		0,014	0,019	0,180	0,0	0,0	568
		0,1	-	0,6	0,0	-	-
Ксилолы («с.с.»)	4	0,004	0,008	0,040	0,0	0,0	284
	5	0,006	0,011	0,050	0,0	0,0	284
в целом по городу в ПДК		0,005	0,010	0,050	0,0	0,0	568
		-	-	0,3	0,0	-	-
Толуол («с.с.»)	4	0,008	0,012	0,070	0,0	0,0	284
	5	0,010	0,014	0,100	0,0	0,0	284
в целом по городу в ПДК		0,009	0,013	0,100	0,0	0,0	568
		-	-	0,2	0,0	-	-
Этилбензол («с.с.»)	4	0,001	0,003	0,010	0,0	0,0	284
	5	0,002	0,004	0,020	0,0	0,0	284
в целом по городу в ПДК		0,002	0,004	0,020	0,0	0,0	568
		-	-	1,0	0,0	-	-
Бенз(а)пирен, */	4	0,9	-	2,1	-	-	12
	5	0,7	-	1,6	-	-	12
в целом по городу в ПДК		0,8	-	2,1	-	-	24
		0,8	-	2,1	-	-	-
Медь **//	4	0,04	-	0,25	-	-	12
	5	0,02	-	0,09	-	-	12
Марганец **//	4	0,03	-	0,25	-	-	24
	4	0,01	-	0,02	-	-	12
в целом по городу	5	0,01	-	0,02	-	-	12
Кадмий **//	4	0,01	-	0,02	-	-	24
	4	0,00	-	0,01	-	-	12
в целом по городу	5	0,00	-	0,00	-	-	12
Свинец **//	4	0,00	-	0,01	-	-	24
	4	0,01	-	0,02	-	-	12
в целом по городу	5	0,01	-	0,02	-	-	12
в ПДК		0,01	-	0,02	-	-	24
В целом по городу	СИ			9,8			
	НП				0,7		
ИЗА		2,9					

*/, **// в графе «п» дано количество среднемесячных определений, а в графе «q_м» - максимальная величина из средних за месяц.

2.6 Город Луга.

Климат: умеренно – континентальный, зона низкого ПЗА.

Основным источником загрязнения атмосферы является предприятия ОАО «Лужский абразивный завод» (производство прочих неметаллических минеральных продуктов), ОАО «Химик» (химическое производство) и ОАО «Леноблтеплоэнерго» (производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и воды).

Наблюдения проводятся на стационарном посту, расположенном в жилой застройке города и отнесенному к разряду «городской фоновый».

Концентрации взвешенных веществ. Средняя за год концентрация составила 0,7 ПДК. Уровень загрязнения воздуха взвешенными веществами высокий (СИ – 5,6).

Концентрации диоксида серы. Уровень загрязнения воздуха в целом по городу диоксидом серы характеризуется как низкий.

Концентрации оксида углерода. Средняя за год концентрация оксида углерода составила 0,8 ПДК. Уровень загрязнения воздуха данной примесью за год оценивается как повышенный.

Концентрации диоксида азота. Средняя концентрация за 2014 год составила 0,7 ПДК, она уменьшилась в 1,4 раза относительно средней концентрации за 2013 год. Степень загрязнения воздуха за год оценивается как повышенная (СИ – 2,1).

Загрязненность воздуха города бенз(а)пиреном оценивается как низкая.

Уровень загрязнения воздуха бензолом, этилбензолом, хлористым водородом, аммиаком, ксилолами и толуолом квалифицируется как низкий.

Результаты наблюдений за содержанием тяжелых металлов свидетельствуют о присутствии их в воздухе города.

Уровень загрязнения воздуха низкий.

Характеристики загрязнения атмосферы в г. Луга за 2014 год

Наименование примеси	Номер поста (станции)	$q_{\text{ср}}$, мг/м ³	σ , мг/м ³	$q_{\text{м}}$, мг/м ³	g, %	g ₁ , %	n
Взвешенные вещества в ПДК	1	0,108 0,7	0,160 -	2,800 5,6	0,3 -	0,2 -	580 -
Диоксид серы в ПДК	1	0,001 0,0	0,003 -	0,018 0,0	0,0 -	0,0 -	1156 -
Оксид углерода в ПДК	1	2,4 0,8	1,5 -	13,8 2,8	5,0 -	0,0 -	580 -
Диоксид азота в ПДК	1	0,027 0,7	0,040 -	0,410 2,1	0,6 -	0,0 -	1156 -
Хлористый водород в ПДК	1	0,020 0,2	0,031 -	0,090 0,5	0,0 -	0,0 -	1156 -
Аммиак в ПДК	1	0,014 0,4	0,017 -	0,100 0,5	0,0 -	0,0 -	1156 -
Бензол («с.с.») в ПДК	1	0,012 0,1	0,021 -	0,140 0,5	0,0 -	0,0 -	289 -
Ксилолы («с.с.») в ПДК	1	0,004 -	0,009 -	0,040 0,2	0,0 -	0,0 -	289 -
Толуол («с.с.») в ПДК	1	0,008 -	0,012 -	0,060 0,1	0,0 -	0,0 -	289 -
Этилбензол («с.с.») в ПДК	1	0,002 -	0,004 -	0,020 1,0	0,0 -	0,0 -	289 -
Бенз(а)пирен */ в ПДК	1	1,0 1,0	- -	1,5 1,5	- -	- -	12 -
Медь **/	1	0,01	-	0,04	-	-	12
Марганец **/	1	0,02	-	0,03	-	-	12
Кадмий **/	1	0,00	-	0,01	-	-	12
Свинец **/ в ПДК	1	0,01 0,0	- -	0,04 0,1	- -	- -	12 -
В целом по городу СИ НП ИЗА				5,6	5,0		
		3,6					

*/, **/ в графе «n» дано количество среднемесячных определений, а в графе «q_м» - максимальная величина из средних за месяц.

2.7 Город Светогорск.

Климат: умеренно – континентальный, зона низкого ПЗА.

Основным источником загрязнения атмосферы города является ЗАО «Интернешнл Пейпер» (целлюлозно-бумажное производство).

Пост наблюдения расположен в жилой застройке города и относится к «городскому фоновому».

Содержание взвешенных веществ, оксида углерода и диоксида азота в воздухе города было незначительным: среднегодовые концентрации и разовые концентрации этих веществ не превышали установленных ПДК.

Концентрации специфических примесей. Средняя за год концентрация сероводорода составила 4 мкг/м³, по сравнению с 2013 годом она возросла в 2 раза (2 мкг/м³). Уровень загрязнения воздуха сероводородом в августе оценивается как очень высокий: максимальная концентрация составила 95 мкг/м³ (СИ – 11,9), повторяемость превышений концентрациями ПДК – 16 %. По сравнению с 2013 годом, уровень загрязнения воздуха сероводородом увеличился и перешел из категории высокий в категорию очень высокий (СИ- 11,9).

В соответствии с вступившими в силу в июне 2014 года санитарными нормативами для концентраций формальдегида средняя за год концентрация составила 1,3 ПДК (0,013 мг/м³). Уровень загрязнения воздуха формальдегидом повышенный.

Уровень загрязнения воздуха за 2014 год с учетом всех характеристик квалифицируется как повышенный.

Характеристики загрязнения атмосферы в г. Светогорск за 2014 год

Наименование примеси	Номер поста (станции)	q _{ср} , мг/м ³	σ, мг/м ³	q _м , мг/м ³	g, %	g ₁ , %	n
Взвешенные вещества в ПДК	91	0,000 0,0	0,000 -	0,000 0,0	0,0 -	0,0 -	846 -
Оксид углерода в ПДК	91	1,3 0,4	0,6 -	4,0 0,8	0,0 -	0,0 -	742 -
Диоксид азота в ПДК	91	0,036 0,9	0,021 -	0,160 0,8	0,0 -	0,0 -	846 -
Сероводород в ПДК	91	0,004 -	0,007 -	0,095 11,9	8,4 -	0,9 -	846 -
Формальдегид в ПДК	91	0,013 1,3	0,010 -	0,046 0,9	2,2 -	0,0 -	843 -
В целом по городу СИ НП ИЗА				11,9	8,4		
		2,8					

2.8 Город Сланцы.

Климат: умеренно – континентальный, зона низкого ПЗА.

Основными источниками загрязнения атмосферы являются ОАО «Сланцевский цементный завод «Цесла» (производство прочих неметаллических минеральных продуктов) и ОАО Завод «Сланцы» (производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов).

Пост наблюдений находится в жилом массиве города к северо-западу от основных источников загрязнения, поэтому условно его можно отнести к разряду «городской фоновый». Результаты наблюдений отнесены к «эпизодическим» из-за недостаточного количества измерений.

Уровень загрязнения воздуха ориентировочно низкий.

Характеристики загрязнения атмосферы в г. Сланцы за 2014 год

Наименование примеси	Номер поста (станции)	q _{ср} , мг/м ³	σ, мг/м ³	q _м , мг/м ³	g, %	g ₁ , %	n
Взвешенные вещества в ПДК	91	0,045* 0,3	- -	0,300 0,6	- -	- -	100 -
Диоксид серы в ПДК	91	0,019* 0,1	- -	0,050 0,1	- -	- -	100 -
Оксид углерода в ПДК	91	1,5* 0,5	- -	2,8 0,6	- -	- -	100 -
Диоксид азота в ПДК	91	0,050* 1,3	- -	0,070 0,4	- -	- -	100 -
В целом по городу СИ НП ИЗА				0,6			
		2,5*					

* - значения средних концентраций за год и ИЗА ориентировочные

2.9 Город Тихвин.

Климат: умеренно – континентальный, зона низкого ПЗА.

Основным источником загрязнения атмосферы является ЗАО «Тихвинский ферросплавный завод» (производство металла и производство металлических изделий).

Результаты наблюдений свидетельствуют о низком уровне загрязнения атмосферного воздуха города. Средние за год концентрации взвешенных веществ, диоксида серы, оксида углерода и диоксида азота не превышали санитарных норм.

Уровень загрязнения воздуха ориентировочно низкий.

Характеристики загрязнения атмосферы в г. Тихвине за 2014 год

Наименование примеси	Номер поста (станции)	$q_{\text{ср}}$, мг/м ³	σ , мг/м ³	$q_{\text{м}}$, мг/м ³	g, %	g ₁ , %	n
Взвешенные вещества («с.с.») в ПДК	91	0,024	0,018	0,140	0,0	0,0	291
		0,2	-	0,9	-	-	-
Диоксид серы («с.с.») в ПДК	91	0,010	0,007	0,044	0,0	0,0	291
		0,2	-	0,9	-	-	-
Оксид углерода («с.с.») в ПДК	91	0,3	0,1	1,1	0,0	0,0	291
		0,1	-	0,4	-	-	-
Диоксид азота («с.с.») в ПДК	91	0,016	0,008	0,042	0,0	0,0	291
		0,4	-	1,1	-	-	-
В целом по городу СИ НП ИЗА				1,1	0,0		
		0,9*					

* значения ИЗА ориентировочные

Для оценки степени загрязнения атмосферы в городах Ленинградской области в 2014 году использовано 38,3 тыс. разовых измерений концентраций примесей, 6,9 тыс. среднесуточных наблюдений, 8,6 тыс. непрерывных и 0,3 тыс. среднемесячных.

Анализ результатов наблюдений показал, что наибольший средний уровень загрязнения атмосферы отмечался взвешенными веществами в Кингисеппе (0,8 ПДК), Луге и Выборге (0,7 ПДК), диоксидом азота – в Выборге (1,1 ПДК), Светогорске (0,9 ПДК), Кингисеппе (0,8 ПДК), оксидом углерода – в Луге (0,8 ПДК), Выборге и Кингисеппе (0,6 ПДК). Наблюдения за бенз(а)пиреном проводились в городах Выборг, Кингисепп, Кириши и Луга. Среднегодовые концентрации бенз(а)пирена превысили стандарт ВОЗ в Кингисеппе (1,2 ПДК) и Выборге (1,1 ПДК). Среднегодовая концентрация формальдегида в г. Светогорск превысила санитарную норму в 1,3 раза.

Наиболее высокие значения СИ были отмечены: для взвешенных веществ в Киришах (9,8), Луге (5,6), Кингисеппе (5,0), Выборге (2,8), для диоксида азота – в Кингисеппе (2,6), Выборге и Луге (2,1), для оксида углерода – в Кингисеппе (2,9) и Луге (2,8), для сероводорода и формальдегида в Светогорске (11,9 и 0,9 соответственно), для аммиака – в Кингисеппе (1,1), для бензола - Киришах (0,6), для этилбензола – в Луге (1,5), Киришах и Выборге (1,0). Максимальная концентрация бенз(а)пирена в Киришах составила 2,1 ПДК, в Кингисеппе – 1,7 ПДК, Выборге – 1,6 ПДК, Луге – 1,5 ПДК. Наибольшие значения НП были отмечены в Луге, Выборге и Кингисеппе для оксида углерода (5,0 %, 2,6 % и 2,4 % соответственно), в Светогорске для сероводорода (8,4 %).

На основании расчетов значений ИЗА и с учетом значения СИ > 10 степень загрязнения атмосферного воздуха в 2014 году в Светогорске оценивается как повышенная, в остальных городах – как низкая. По сравнению с предыдущим годом уровни загрязнения воздуха изменились в следующих городах: в Светогорске перешёл из категории низкий в категорию повышенный, в Выборге, Луге, Кингисеппе - из категории повышенный в категорию низкий. Загрязнение воздушного бассейна других городов не изменилось.

Показатели загрязнения атмосферы в городах Ленинградской области

Город	ИЗА	Примесь	СИ	Примесь	НП %	Примесь	Степень загрязнения
Волосово	-	-	0,6	взвешенные вещества	-	-	-
Волхов	0,5*	углерода оксид, азота диоксид, серы диоксид, взвешенные вещества	0,3	взвешенные вещества	-	-	I*
Выборг	4,0	бенз(а)пирен, диоксид азота, взвешенные вещества, углерода оксид, аммиак	2,8	взвешенные вещества	2,6	оксид углерода	I
Кингисепп	4,1	бенз(а)пирен, диоксид азота, взвешенные вещества, углерода оксид, аммиак	5,0	взвешенные вещества	2,4	оксид углерода	I
Кириши	2,9	бенз(а)пирен, аммиак, диоксид азота, оксид углерода, взвешенные вещества	9,8	взвешенные вещества	0,7	оксид углерода	I
Луга	3,6	бенз(а)пирен, диоксид азота, оксид углерода, взвешенные вещества, аммиак	5,6	взвешенные вещества	5,0	оксид углерода	I
Светогорск	2,8	формальдегид, диоксид азота, оксид углерода	11,9	сероводород	8,4	сероводород	II
Сланцы	2,5*	диоксид азота, оксид углерода, диоксид серы, взвешенные вещества	0,6	взвешенные вещества	-	-	I*
Тихвин	0,9*	диоксид азота, диоксид серы, взвешенные вещества, оксид углерода	1,1	диоксид азота	0,0	-	I*

* - оценка степени загрязнения атмосферы считается ориентировочной

3. ПОВЕРХНОСТНЫЕ ВОДЫ. МОРСКИЕ ВОДЫ.

3.1 Обзор гидрометеорологической обстановки, сложившийся на территории Ленинградской области в 2013-2014 годах.

Осеннее увлажнение по территории составило – 120-190 % от нормы. Переход среднесуточной температуры воздуха к отрицательным значениям произошел в третьей декаде ноября 2013г., что на 1-2 недели позже нормы. Установление ледостава на большинстве рек происходило в последних числах ноября и первой-второй декадах декабря, что для большинства рек оказалось на 1-3 недели позже среднемноголетних сроков. Аномально теплая погода, сопровождаемая жидкими осадками во второй – третьей декаде декабря, способствовала разрушению ледяного покрова. К концу декабря на западе области большинство рек очистилось ото льда, а на востоке области ледовые явления сохранялись.

Резкое похолодание в начале второй декады января 2014 г. способствовало повторному появлению ледовых явлений на водных объектах запада Ленинградской области, а на северо-востоке области продолжению ледообразования. Во второй-третьей декадах января на реках отмечалось установление ледостава, что на 1-3 недели позже нормы. В период формирования ледостава на реках Нева, Нарва и Луга наблюдались зажорные явления.

В феврале аномально теплые погодные условия способствовали раннему началу весенних процессов. Во второй декаде февраля на водных объектах началось разрушение ледяного покрова на реках, образовались полыньи, промоины, закраины. Среднемесячные уровни на реках оказались на 0,05-0,65 м выше нормы, на реках Плюсса и Оять – на 0,05-0,20 м ниже нормы. Горизонт на Ладожском озере был в пределах нормы. Вскрытие большинства рек области произошло во

второй-третьей декадах марта, что для рек области на 3-4 недели раньше среднемноголетних сроков. Ладожское озеро полностью не покрывалось льдом, и очищение его произошло в конце марта, что на полтора месяца раньше нормы.

В течение летнего периода на большинстве водных объектах наблюдалась низкая водность. Среднемесячные уровни воды на большинстве рек оказались на 0,10-0,50 м ниже нормы.

В конце первой – во второй декадах ноября на реках прошли дождевые паводки. На большинстве рек подъемы уровней составили 0,25-1,70 м. Переход среднесуточной температуры воздуха через 0°С в сторону отрицательных значений произошел 16 ноября в сроки близкие к норме. В результате похолодания уже с 18-20 ноября началось ледообразование на водных объектах, что на 4-14 дней позже нормы. С 18-25 декабря на большинстве рек началось установления ледостава.

3.2 Качество поверхностных вод Ленинградской области.

Регулярные наблюдения по пунктам гидрохимической сети наблюдений проводились на 23 реках и 2 озерах (35 пунктов, 50 створов). В пунктах наблюдений II и III категории отбор проб проводится ежемесячно, IV категории - отбор проб проводился один раз в квартал. В Ленинградской области 15 пунктов (25 створов) относятся к пунктам III категории и 20 пунктов (25 створов) – к IV категории. Один раз в квартал на всех пунктах проводятся гидрохимические наблюдения по основной программе. На пунктах II и III категории в остальные месяцы проводятся гидрохимические съемки по сокращенной программе.

Химический анализ проб проводился по методикам, вошедшим в «Федеральный перечень методик выполнения измерений, допущенных к применению при выполнении работ в области мониторинга загрязнения окружающей природной среды» (Москва, 1996), утвержденный Росгидрометом и Госстандартом России (РД 52.18.595-96).

Оценка состояния загрязненности поверхностных вод проведена в соответствии с методическими указаниями «Метод комплексной оценки степени загрязненности поверхностных вод по гидрохимическим показателям» (РД 52.24.643-2002).

Для анализа состояния загрязненности используется удельный комбинаторный индекс загрязненности воды и число критических показателей загрязненности воды (КПЗ). Критическим показателем загрязненности считается такой показатель, для которого обобщенный оценочный балл ≥ 9 , т.е. когда наблюдается устойчивая либо характерная загрязненность высокого или экстремально высокого уровня загрязненности.

Классификация качества водных объектов
по значению удельного комбинаторного индекса загрязненности воды

Класс и разряд	Характеристика состояния загрязненности воды	Удельный комбинаторный индекс загрязненности воды					
		Без учета числа КПЗ	В зависимости от числа учитываемых КПЗ				
			1	2	3	4	5
1-й	Условно чистая	1	0,9	0,8	0,7	0,6	0,5
2-й	Слабо загрязненная	(1; 2]	(0,9; 1,8]	(0,8; 1,6]	(0,7; 1,4]	(0,6; 1,2]	(0,5; 1,0]
3-й	Загрязненная	(2; 4]	(1,8; 3,6]	(1,6; 3,2]	(1,4; 2,8]	(1,2; 2,4]	(1,0; 2,0]
разряд а»	загрязненная	(2; 3]	(1,8; 2,7]	(1,6; 2,4]	(1,4; 2,1]	(1,2; 1,8]	(1,0; 1,5]
разряд б»	очень загрязненная	(3; 4]	(2,7; 3,6]	(2,4; 3,2]	(2,1; 2,8]	(1,8; 2,4]	(1,5; 2,0]
4-й	Грязная	(4; 11]	(3,6; 9,9]	(3,8; 8,8]	(2,8; 7,7]	(2,4; 6,6]	(2,0; 5,5]
разряд а»	грязная	(4; 6]	(3,6; 5,4]	(3,2; 4,8]	(2,8; 4,2]	(2,4; 4,6]	(2,0; 3,0]
разряд б»	грязная	(6; 8]	(5,4; 7,2]	(4,8; 6,4]	(4,2; 5,6]	(3,6; 4,8]	(3,0; 4,0]
разряд в»	очень грязная	(8; 10]	(7,2; 9,0]	(6,4; 8,0]	(5,6; 7,0]	(4,8; 6,0]	(4,0; 5,0]
разряд г»	очень грязная	(8; 11]	(9,0; 9,9]	(8,0; 8,8]	(7,0; 7,7]	(6,0; 6,6]	(5,0; 5,5]
5-й	Экстремально грязная	(11; ∞]	(9,9; ∞]	(8,8; ∞]	(7,7; ∞]	(6,6; ∞]	(5,5; ∞]

Гидрохимический режим и загрязненность вод рек различны, поэтому анализ проведен по отдельным бассейнам, по пунктам гидрохимической сети наблюдения (ГСН).

3.2.1. Бассейн реки Нева (без бассейна Ладожского озера).

3.2.1.1 Река Нева – г. Кировск.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были менее пределов чувствительности метода определения. Кислородный режим вод удовлетворительный.

В створе № 1 превышение нормативов отмечалось по 7 из 17 учитываемых показателей. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят железо общее, медь и цинк. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,31, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году – также загрязненные (УКИЗВ – 2,15).

В створе № 2 превышение нормативов отмечалось по 8 из 17 учитываемых показателей. Наибольшую долю в оценку степени загрязненности воды вносят железо общее, медь и цинк. В 2014 год воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,47, 3 класс, разряд а»), в 2013 году воды характеризовались как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,97).

3.2.1.2 Река Мга – п. Павлово.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были менее пределов чувствительности метода определения.

Нарушение нормативов отмечалось по 9 из 17 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода ниже нормы зафиксировано в ноябре (5,8 мг/л). В марте, ноябре и декабре относительное содержание кислорода было ниже нормы (44-67 %). Снижение содержания кислорода соответствует средней градации кратности уровня загрязненности. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее, медь и марганец. К критическим показателям загрязненности воды (КПЗ) относится железо общее. В 2014 году воды характеризуются как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,41, 3 класс, разряд «б»), в 2013 году – также очень загрязненные (УКИЗВ – 3,00); к КПЗ также относилось железо общее.

3.2.1.3 Река Тосна – п. Усть-Тосно.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были менее пределов чувствительности метода определения.

Нарушение нормативов отмечалось по 8 из 17 учитываемых показателей. Абсолютное и относительное содержание растворенного кислорода ниже нормы было зафиксировано в июне и июле (4,3 и 5,3 мг/л, 44 и 55 %). Снижение содержания кислорода соответствует высокой градации кратности уровня загрязненности. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее, медь и марганец. В 2014 году воды характеризуются как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,21, 3 класс, разряд «б»), в 2013 году – как загрязненные (УКИЗВ – 2,93).

3.2.2. Бассейн Ладожского озера (от устья Вуоксы до устья Свири).

3.2.2.1 Река Вуокса – пгт Лесогорский.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были менее пределов чувствительности метода определения. Кислородный режим удовлетворительный.

В створе № 1 превышение нормативов отмечалось по 4 из 16 учитываемых показателей. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее и медь. В 2014 году воды характеризуются как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,55, 2 класс), в 2013 году – также слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,56).

В створе № 2 превышение нормативов отмечалось по 5 из 16 учитываемых показателей. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят БПК₅ и медь. В 2014 году воды характеризуются как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,60, 2 класс), в 2013 году – также слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,30).

3.2.2.2 Река Вуокса – г. Каменногорск.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были менее пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 4 из 16 учитываемых показателей. Кислородный режим удовлетворительный. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят БПК₅ и медь. В 2014 году воды характеризуются как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,62, 2 класс), в 2013 году – также слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,41).

3.2.2.3 Река Вуокса – г. Приозерск.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были менее пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 5 из 16 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода было в норме. Относительное содержание кислорода ниже

нормы было отмечено в сентябре (63 % насыщения). Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо и медь. В 2014 году воды характеризуются как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,9, 2 класс), в 2013 году – воды характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,09).

3.2.2.4 Река Волчья – д. Варшко.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились четыре раза в год в основные гидрологические фазы. Концентрации хлорорганических пестицидов были менее пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 5 из 14 учитываемых показателей. Кислородный режим удовлетворительный. Основными показателями в оценке степени загрязненности воды являются БПК₅, железо общее и марганец. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,65, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году – воды характеризовались также как загрязненные (УКИЗВ – 2,36); к КПЗ воды относилось железо общее.

3.2.2.5 Река Свирь – г. Подпорожье.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились четыре раза в год в основные фазы гидрологического режима. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения. Кислородный режим удовлетворительный.

В створе № 1 превышение нормативов отмечалось по 4 из 16 учитываемых показателей. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, БПК₅ и железо общее. В 2014 году воды характеризуются как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,83, 2 класс), в 2013 году воды также характеризовались как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,93).

В створе № 2 превышение нормативов отмечалось по 5 из 16 учитываемых показателей. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, БПК₅, железо общее и медь. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,23, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды характеризовались как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,33).

3.2.2.6 Река Свирь – г. Лодейное Поле.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились четыре раза в год в основные фазы гидрологического режима. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения. Кислородный режим удовлетворительный.

В створе № 1 превышение нормативов отмечалось по 5 из 16 учитываемых показателей. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, БПК₅ и железо общее. В 2014 году воды характеризуются как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,98, 2 класс), в 2013 году воды также характеризовались как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,48).

В створе № 2 превышение нормативов отмечалось по 5 из 16 учитываемых показателей. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, БПК₅ и железо общее. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,07; 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды характеризовались как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,74).

3.2.2.7 Река Свирь – пгт Свирица.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились четыре раза в год в основные гидрологические фазы. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 5 из 16 учитываемых показателей. Кислородный режим удовлетворительный. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, БПК₅ и железо общее. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,25, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды характеризовались как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,66).

3.2.2.8 Река Оять – д. Акулова Гора.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились четыре раза в год в основные гидрологические фазы. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 5 из 14 учитываемых показателей. Кислородный режим удовлетворительный. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, БПК₅ и железо общее. БПК₅ относится к КПЗ воды. В 2014 году воды характеризуют-

ся как очень загрязненные (УКИЗВ – 2,71, 3 класс, разряд «б»), в 2013 г. воды характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,07), к КПЗ относилось железо общее.

3.2.2.9 Река Паша – с. Часовенское.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились четыре раза в год в основные гидрологические фазы. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 6 из 14 учитываемых показателей. Кислородный режим удовлетворительный. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, БПК₅ и железо общее. Железо общее относится к КПЗ воды. В 2014 году воды характеризуются как очень загрязненные (УКИЗВ – 2,71, 3 класс, разряд «б»), в 2013 году воды характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,37), к КПЗ также относилось железо общее.

3.2.2.10 Река Паша – п. Пашский Перевоз.

Гидрохимические наблюдения в пункте наблюдений проводились четыре раза в год в основные гидрологические фазы. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 6 из 14 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода было в норме. Относительное содержание кислорода ниже нормы было отмечено в феврале (54 %). Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, БПК₅ и железо общее. К КПЗ воды относится БПК₅. В 2014 году воды характеризуются как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,15, 3 класс, разряд «б»), в 2013 году воды также характеризовались как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,12), к КПЗ относилось железо общее.

3.2.3. Бассейн Ладожского озера (от устья Сяси до устья Назии).

3.2.3.1 Река Сясь – д. Новоандреево.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились четыре раза в год в основные гидрологические фазы. Концентрации хлорорганических пестицидов были менее пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 6 из 14 учитываемых показателей. Кислородный режим удовлетворительный. Основными показателями в оценке степени загрязненности воды являются ХПК и железо общее. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,46, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды также характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,95).

3.2.3.2 Река Сясь – г. Сясьстрой.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 8 из 16 учитываемых показателей. В пробе воды, отобранной в августе, абсолютное содержание растворенного кислорода было ниже нормы (3,9 мг/л); относительное содержание кислорода ниже нормы было отмечено в съемки, проведенные в феврале, марте и августе (43-55 %). Квалифицируемая как высокое загрязнение (ВЗ) концентрация азота нитритного была зафиксирована в феврале (0,384 мг/л – 19,2 ПДК). Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, БПК₅, азот нитритный, железо общее, медь и марганец. К КПЗ воды относится железо общее. В 2014 году воды характеризуются как грязные (УКИЗВ – 3,74; 4 класс, разряд «а»), в 2013 году воды характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,43).

3.2.3.3 Река Воложба – д. Пареево.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились четыре раза в год в основные гидрологические фазы. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 3 из 14 учитываемых показателей. Кислородный режим удовлетворительный. Основными показателями в оценке степени загрязненности воды являются ХПК, железо общее и медь. В 2014 году воды характеризуются как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,60, 2 класс), в 2013 году характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,60).

3.2.3.4 Река Пярдомля – г. Бокситогорск.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились четыре раза в год в основные гидрологические фазы. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения. Кислородный режим удовлетворительный.

В створе № 1 превышение нормативов отмечалось по 4 из 15 учитываемых показателей. Основными показателями в оценке степени загрязненности воды являются ХПК, железо общее и медь. В 2014 году воды характеризуются слабо загрязненными (УКИЗВ – 1,48, 2 класс), в 2013 году характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,10).

В створе № 2 превышение нормативов отмечалось по 7 из 15 учитываемых показателей. Квалифицируемая как высокое загрязнение (В3) концентрация азота нитритного была зафиксирована в феврале (0,216 мг/л – 10,8 ПДК). Основными показателями в оценке степени загрязненности воды являются азот нитритный и железо общее. К КПЗ воды относится азот нитритный. В 2014 году воды характеризуются как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,20, 3 класс, разряд «б»), в 2013 году воды характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,61).

3.2.3.5 Река Тихвинка – г. Тихвин.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Значение pH выходило за пределы нормы в январе, марте, сентябре и ноябре в створе № 1 (6,33 – 6,47). Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

В створе № 1 превышение нормативов отмечалось по 7 из 15 учитываемых показателей. Абсолютное содержание кислорода было в норме. Относительное содержание кислорода ниже нормы было отмечено в декабре 64 %. Основными показателями в оценке степени загрязненности воды являются ХПК и железо общее. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,77, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды также характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,75).

В створе № 2 превышение нормативов отмечалось по 6 из 15 учитываемых показателей. Абсолютное содержание кислорода было в норме. Относительное содержание кислорода ниже нормы было отмечено в мае 64 %. Основными показателями в оценке степени загрязненности воды являются ХПК, азот нитритный и железо общее. В 2014 году воды характеризуются загрязненными (УКИЗВ – 2,94, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды также характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,93).

3.2.3.6 Река Волхов – г. Кириши.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

В створе № 1 нарушение нормативов отмечалось по 8 из 15 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода ниже нормы было зафиксировано в июне - августе (4,50-5,9 мг/л). Относительное содержание кислорода ниже нормы было отмечено в июне, августе и сентябре (53-68 %). Снижение содержания кислорода ниже нормы соответствует высокой градации кратности уровня загрязненности. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее и марганец. К КПЗ воды относится ХПК. В 2014 году воды характеризуются как грязные (УКИЗВ – 3,87, 4 класс, разряд «а»), в 2013 году воды характеризовались как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,36); к КПЗ воды также относилась ХПК.

В створе № 2 нарушение нормативов отмечалось по 9 из 15 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода ниже нормы было зафиксировано в июне - августе (5,1-5,8 мг/л). Относительное содержание кислорода ниже нормы было отмечено в июне (59 %). Снижение содержания кислорода ниже нормы соответствует высокой градации кратности уровня загрязненности. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее, медь и марганец. К КПЗ воды относится ХПК. В 2014 году воды характеризуются как грязные (УКИЗВ – 3,95, 4 класс, разряд «а»), в 2013 году воды также характеризовались как грязные (УКИЗВ – 3,99); к КПЗ воды также относилась ХПК.

3.2.3.7 Река Волхов – г. Волхов.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения. Кислородный режим удовлетворительный.

В створе № 1 нарушение нормативов отмечалось по 6 из 16 учитываемых показателей. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее и медь. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,44, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды также характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,99).

В створе № 2 превышение нормативов отмечалось по 8 из 16 учитываемых показателей. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее и медь. В 2014 году воды характеризуются как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,12; 3 класс, разряд «б»), в 2013 году воды характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,62).

3.2.3.8 Река Волхов – г. Новая Ладога.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 6 из 16 учитываемых показателей. Кислородный режим удовлетворительный. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, БПК₅, железо и медь. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,53, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды также характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,53).

3.2.3.9 Река Шарья – д. Гремячево.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились четыре раза в год в основные гидрологические фазы. В апреле величина рН снижалась до значения ниже нормы (6,28). Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 6 из 14 учитываемых показателей. Кислородный режим удовлетворительный. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо и марганец. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,91, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды характеризовались как очень загрязненные (УКИЗВ – 2,93); к КПЗ воды относилось железо общее.

3.2.3.10 Река Тигода – г. Любань.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились четыре раза в год в основные гидрологические фазы. В августе величина рН снижалась до значения ниже нормы в обоих створах (6,20 и 6,21). Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

В створе № 1 превышение нормативов отмечалось по 7 из 15 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода было в норме. Относительное содержание кислорода ниже нормы было отмечено в феврале, апреле и октябре (47-59 %). Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо и марганец. К КПЗ воды относятся железо общее. В 2014 году воды характеризуются как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,44, 3 класс, разряд «б»), в 2013 году воды характеризовались как грязные (УКИЗВ – 3,43); к КПЗ воды относились железо общее и марганец.

В створе № 2 превышение нормативов отмечалось по 7 из 15 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода было в норме. Относительное содержание кислорода ниже нормы было отмечено в феврале и октябре (59 и 69 %). Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, азот нитритный и железо общее. В 2014 году воды характеризуются как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,15, 3 класс, разряд «б»), в 2013 году воды характеризовались как грязные (УКИЗВ – 3,95); к КПЗ воды относились железо общее и марганец.

3.2.3.11 Река Черная – г. Кириши.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Нарушение нормативов отмечалось по 9 из 15 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода ниже нормы было зафиксировано в феврале, июне и июле (5,3-5,8 мг/л). Относительное содержание кислорода ниже нормы было отмечено в феврале, марте, июне и ноябре (58-68 %). Снижение содержания кислорода соответствует высокой градации кратности уровня загрязненности. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее, медь и марганец. К КПЗ воды относится ХПК и железо общее. В 2014

году воды характеризуются как грязные (УКИЗВ – 4,08, 4 класс, разряд «а»), в 2013 году воды также характеризовались как грязные (УКИЗВ – 3,99), к КПЗ воды относилась ХПК.

3.2.3.12 Река Назия – п. Назия.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились один раз в квартал. Концентрации хлорорганических пестицидов ниже пределов чувствительности метода определения.

Нарушение нормативов отмечалось по 8 из 16 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода было в норме; относительное содержание кислорода ниже нормы было зафиксировано в августе (66%). Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, БПК₅, железо общее, медь и марганец. К КПЗ воды относится железо общее. В 2014 году воды характеризуются как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,43 3 класс, разряд «б»), в 2013 году воды также характеризовались как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,57), к КПЗ воды относилось железо общее.

3.2.3.13 Озеро Шугоозеро – д. Ульяница.

Наблюдения за гидрохимическим режимом проводились 4 раза в год в основные гидрологические сезоны, в поверхностном и придонном горизонтах. Значения рН ниже нормы были зафиксированы в апреле и октябре в обоих горизонтах (6,07-6,28). Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 4 из 13 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода было в норме. Относительное содержание кислорода ниже нормы наблюдалось в августе в придонном горизонте (68 %). Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее, медь и марганец. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,43, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды характеризовались как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,12).

3.2.4 Бассейн Балтийского моря (от границы с Финляндией до границы с Эстонией без бассейна Невы).

3.2.4.1 Река Селезневка – ст. Лужайка.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 8 из 17 учитываемых показателей. Кислородный режим вод удовлетворительный. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, БПК₅, железо и медь. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,58, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды характеризовались как грязные (УКИЗВ – 3,61); к КПЗ воды относился азот нитритный.

3.2.4.2 Река Луга – г. Луга.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

В створе № 1 нарушение нормативов отмечалось по 6 из 15 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода ниже нормы было зафиксировано в июне - августе (4,60-5,90 мг/л). Относительное содержание кислорода ниже нормы наблюдалось в марте и апреле, с июня по октябрь и в декабре (54-69 %). Снижение содержания кислорода соответствует высокой градации кратности уровня загрязненности. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее, медь и марганец. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,96, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды характеризовались как грязные (УКИЗВ – 3,82, 4 класс, разряд «а»), к КПЗ воды относился дефицит кислорода.

В створе № 4 нарушение нормативов отмечалось по 7 из 15 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода ниже нормы было зафиксировано в июне - августе (5,2-5,7 мг/л). Относительное содержание кислорода ниже нормы наблюдалось в январе - апреле, июне - августе и октябре (52-69 %). Относительное содержание кислорода ниже нормы наблюдалось в январе - ноябре (22-63 %). Снижение содержания кислорода соответствует высокой градации кратности уровня загрязненности. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее и марганец. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,93, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды характеризовались как грязные (УКИЗВ – 3,93). К КПЗ воды относился дефицит кислорода.

В створе № 2 нарушение нормативов отмечалось по 7 из 15 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода ниже нормы было зафиксировано в августе (5,6 мг/л). Относительное содержание кислорода ниже нормы наблюдалось с марта по август и в октябре (58-69 %). Снижение содержания кислорода соответствует высокой градации кратности уровня загрязненности. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, азот нитритный, железо общее, медь и марганец. В 2014 году воды характеризуются очень загрязненными (УКИЗВ – 3,18, 3 класс, разряд «б»), в 2013 году воды характеризовались как грязные (УКИЗВ – 4,01); к КПЗ воды относился дефицит кислорода.

В створе № 3 нарушение нормативов отмечалось по 6 из 15 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода ниже нормы было зафиксировано в мае и августе (5,9 и 4,6 мг/л). Относительное содержание кислорода ниже нормы наблюдалось в январе - августе, октябре и ноябре (50-68 %). Снижение содержания кислорода соответствует высокой градации кратности уровня загрязненности. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, азот нитритный, железо общее и марганец. В 2014 году воды характеризуются как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,07, 3 класс, разряд «б»), в 2013 году воды характеризовались как грязные (УКИЗВ – 3,83); к КПЗ воды относится дефицит кислорода.

3.2.4.3 Река Луга – г. Кингисепп.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

В створе № 1 нарушение нормативов отмечалось по 4 из 15 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода было в норме. Относительное содержание кислорода ниже нормы наблюдалось в феврале (64 %). Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК и железо общее. В 2014 году воды характеризуются как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,93, 2 класс), в 2013 году воды характеризовались как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,08).

В створе № 2 превышение нормативов отмечалось по 6 из 17 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода было в норме. Относительное содержание кислорода ниже нормы наблюдалось в феврале (68 %). Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, азот нитритный и железо общее. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,40, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды также характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,31).

3.2.4.4 Река Оредеж - д. Моровино.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились четыре раза в год в основные гидрологические фазы. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Нарушение нормативов отмечалось по 6 из 14 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода ниже нормы было зафиксировано в августе (5,20 мг/л). Относительное содержание кислорода ниже нормы наблюдалось во все съемки (51-68 %). Снижение содержания кислорода соответствует высокой градации кратности уровня загрязненности. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо и марганец. В 2014 году воды характеризуются как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,01, 3 класс, разряд «б»), в 2013 году воды характеризовались как грязные (УКИЗВ – 4,01). К КПЗ воды относился дефицит кислорода.

3.2.4.5 Река Суйда - д. Красницы.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились четыре раза в год в основные гидрологические фазы. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Нарушение нормативов отмечалось по 6 из 14 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода ниже нормы было зафиксировано в августе (5,8 мг/л). Относительное содержание кислорода ниже нормы наблюдалось во все съемки (59-66 %). Снижение содержания кислорода соответствует средней градации кратности уровня загрязненности. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят азот нитритный, железо общее и

марганец. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 3,00, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды характеризовались как грязные (УКИЗВ – 4,46).

3.2.4.6 Река Нарва – д. Степановщина.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Превышение нормативов отмечалось по 5 из 17 учитываемых показателей. Кислородный режим удовлетворительный. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК и медь. В 2014 году воды характеризуются как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,27, 2 класс), в 2013 году воды также характеризовались как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,53).

3.2.4.7 Река Нарва – Ивангород.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения. Кислородный режим удовлетворительный.

В створе № 1 превышение нормативов отмечалось по 6 из 17 учитываемых показателей. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее и медь. В 2014 году воды характеризуются как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,84, 2 класс), в 2013 году воды также характеризовались как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,79).

В створе № 2 превышение нормативов отмечалось по 6 из 17 учитываемых показателей. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее и медь. В 2014 году воды характеризуются как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,76, 2 класс), в 2013 году воды также характеризовались как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,91).

3.2.4.8 Река Плюсса – г. Сланцы.

Гидрохимические наблюдения в пункте проводились ежемесячно. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

В створе № 1 нарушение нормативов отмечалось по 4 из 15 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода было в пределах нормы. Относительное содержание кислорода ниже нормы наблюдалось в феврале и июне (50 и 67 %). Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее и медь. В 2014 году воды характеризуются как слабо загрязненные (УКИЗВ – 1,89, 2 класс), в 2013 году воды характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,68).

В створе № 2 нарушение нормативов отмечалось по 6 из 17 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода было в пределах нормы. Относительное содержание кислорода ниже нормы наблюдалось в феврале (51 %). Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят ХПК, железо общее и медь. В 2014 году воды характеризуются как загрязненные (УКИЗВ – 2,15, 3 класс, разряд «а»), в 2013 году воды также характеризовались как загрязненные (УКИЗВ – 2,22).

3.2.4.9 Озеро Сяберо – д. Сяберо.

Наблюдения за гидрохимическим режимом проводились на двух горизонтах 4 раза в год в основные гидрологические сезоны. Концентрации хлорорганических пестицидов были ниже пределов чувствительности метода определения.

Нарушение нормативов отмечалось по 7 из 13 учитываемых показателей. Абсолютное содержание растворенного кислорода ниже нормы было зафиксировано в августе в обоих горизонтах (4,9 и 5,1 мг/л). Относительное содержание кислорода ниже нормы наблюдалось во все съемки (48-67 %). Снижение содержания кислорода соответствует высокой градации кратности уровня загрязненности. Наибольшую долю в общую оценку степени загрязненности воды вносят дефицит кислорода, ХПК, азот аммонийный, железо общее, медь и марганец. В 2014 году воды характеризуются как очень загрязненные (УКИЗВ – 3,87, 3 класс, разряд «б»), в 2013 году воды характеризовались как грязные (УКИЗВ – 4,64, 4 класс, разряд «а»). К КПЗ воды относился дефицит кислорода.

По сравнению с предыдущим 2013 годом ухудшения качества вод исследуемых водных объектов не выявлено.

Превышение нормативов, в основном, наблюдается по содержанию в воде органических веществ, железа общего, меди, марганца, цинка.

Воды Селезневки, Охты, Черной, Назии, Луги в районе г. Луга и пгт Толмачево, Суйды остаются наиболее загрязненными по сравнению с остальными водными объектами.

3.3 Ладожское озеро.

В 2014 году на акватории Ладожского озера выполнены натурные гидролого-гидрохимическая и гидробиологическая съемки по специальной сети 16 станций наблюдения.

Основные объекты наблюдений – прибрежная мелководная зона с глубинами до 20 м вдоль южного, восточного и западного побережий озера, промежуточная зона с глубинами от 21 до 40 м, глубоководная зона, охватывающая центральный район озера.

Сведения о гидролого-гидрохимических станциях в Ладожском озере

№ станций	Координаты станций		Глубина, м	Горизонты отбора проб, м	Период наблюдений
	φ с. ш.	λ в. д.			
6	60°01,0'	31°14,5'	6	0,5 от поверхности; 0,5 от дна	26.07.2014
36	60°26,4'	31°08,2'	21	0,5 от поверхности; 0,5 от дна	
1	60°39,8'	32°31,8'	21	0,5 от поверхности; 0,5 от дна	31.07.2014
3	60°35,3'	32°04,0'	41	0,5 от поверхности; 10; 0,5 от дна	01.08.2014
4	60°55,4'	31°20,8'	71	0,5 от поверхности; 10; 0,5 от дна	27.07.2014
5	61°13,3'	30°57,2'	131	0,5 от поверхности; 10; 0,5 от дна	
Л ₈₈	61°23,4'	30°35,8'	201	0,5 от поверхности; 10; 0,5 от дна	29.07.2014
С ₁	61°34,0'	30°53,8'	182	0,5 от поверхности; 0,5 от дна	30.07.2014
Л ₁	61°35,4'	31°04,2'	86	0,5 от поверхности; 0,5 от дна	
98	61°32,2'	31°24,2'	55	0,5 от поверхности; 0,5 от дна	31.07.2014
17	60°37,4'	30°33,0'	5,5	0,5 от поверхности; 0,5 от дна	26.07.2014
21	60°14,5'	32°16,6'	8	0,5 от поверхности; 0,5 от дна	01.08.2014
28	60°34,2'	32°47,5'	9	0,5 от поверхности; 0,5 от дна	31.07.2014
П ₁₄	61°02,8'	30°18,5'	120	0,5 от поверхности; 0,5 от дна	28.07.2014
58	60°45,7'	30°42,4'	37	0,5 от поверхности; 0,5 от дна	27.07.2014
51	61°08,5'	32°13,9'	27	0,5 от поверхности; 0,5 от дна	31.07.2014

Перечень определяемых гидрохимических показателей: запах, кислородный режим, СО₂, рН, БПК₅, ХПК, цветность, кремний, железо общее, фосфор (общий, минеральный, валовый, органический), прозрачность, взвешенные вещества, удельная электропроводность, нитриты, нитраты, азот аммонийный, азот общий, сумма азота минерального, минерализация, хлориды, сульфаты, гидрокарбонаты, карбонаты, кальций, магний, общая жесткость, натрий, калий, СПАВ, фенолы, нефтепродукты, тяжелые металлы (медь, никель, свинец, кадмий, кобальт, марганец, хром, цинк), химическое определение пестицидов.

Перечень определяемых гидробиологических показателей: фитопланктон, зоопланктон, макрозообентос, хлорофилл-а, биотестирование воды.

3.3.1 Оценка качества вод Ладожского озера по гидрохимическим показателям.

Во время проведения наблюдений, значения прозрачности воды в озере на всех вертикалях и горизонтах были высокими - 40 см по стандартному шрифту.

Значения цветности воды, изменялись от 42 до 85 град. Pt-Co шкалы. Наиболее высокие значения цветности были отмечены в Свирской и Волховской губах, а также в районе впадения р. Бурная и в юго-западной части озера

Содержание взвешенных веществ не превышало 5 мг/дм³.

Кислородный режим вод озера, как и в предыдущие годы, был удовлетворительным.

Во всех отобранных пробах значения БПК₅ не превышали норму. Значения ХПК изменялись от 1,2 до 3,6 нормы. Наиболее высокие значения ХПК были отмечены в поверхностном горизонте на ст. 6 (2,2 нормы); на горизонте 10 м – на ст. 3 и ст. 4 (3,6 и 2,2 нормы соответственно); в придонном горизонте – на ст. 1 и ст. П₁₄ (2,3 и 2,2 нормы).

Концентрации минеральных форм азота были ниже установленных норм: азота аммонийного не превышали 0,06 мг/дм³; азота нитратного – 0,13 мг/дм³; азота нитритного во всех отобранных пробах были ниже минимальной определяемой концентрации (0,01 мг/дм³), за исключением проб, отобранных на ст. 3 (0,8 ПДК – горизонт 10 м) и ст. 21 (1,4 ПДК – дно). Содержание азота общего изменялось от 0,27 до 0,61 мг/дм³.

Концентрации фосфора минерального, общего и валового по всей акватории озера были незначительны и изменялись: фосфор минеральный (0,003-0,006 мг/дм³), фосфор общий (0,004-0,010 мг/дм³) и фосфор валовый (0,005-0,021 мг/дм³).

Концентрации СПАВ не превышали ПДК.

Содержание нефтепродуктов было ниже чувствительности метода определения (0,04 мг/дм³).

На всех станциях содержание фенола в воде было ниже предела чувствительности метода определения (0,0005 мг/дм³).

Превысившие ПДК концентрации железа общего (1,1-6,5 ПДК) были зафиксированы в пробах, отобранных на всех горизонтах на станциях 1, 3, С₁, Л₁, 98, 51, 28, 21, а также в пробе, отобранной в поверхностном горизонте на ст. 5.

Концентрации цинка, свинца, кадмия, никеля и кобальта не превышали ПДК, хрома общего были, в основном, ниже чувствительности метода определения.

Превысившие ПДК концентрации марганца (1,1-7,7 ПДК) были обнаружены в пробах, отобранных в поверхностном горизонте на ст. 3, 51, 28 и 21, в придонном горизонте – на станциях 1, 3, Л₁ и 21, на горизонте 10 м – на ст. Л₈₈.

Значения концентраций меди изменялись от 1 до 3,8 ПДК. Наиболее высокие концентрации меди были зафиксированы в поверхностном горизонте на ст. Л₈₈ (3,3 ПДК); на глубине 10 м – ст. 3 (1,6 ПДК) и в придонном горизонте – на ст. 5 (3,8 ПДК).

Во всех отобранных пробах концентрации хлорорганических пестицидов были ниже предела чувствительности метода определения.

Анализ данных, полученных в результате проведения гидрохимических наблюдений Ладожского озера, свидетельствует о следующем:

1. В летнюю съемку 2014 г., как и в 2008 и 2010 годах по всей акватории озера наблюдалась высокая прозрачность воды (40 см).

2. Значения цветности во всех пробах были высокими (42 – 85 град. Pt-Co шкалы).

3. Как и в предыдущие годы, в 2014 году на всех станциях наблюдались превышающие норму значения ХПК.

4. Содержание минеральных форм азота и фосфора, азота общего и фосфора общего в водах Ладоги во время съемки летом 2014 года осталось на уровне съемок 2007-2013 годов и регулярных наблюдений, проводимых до 1990 года. Единственная, превысившая ПДК, концентрация азота нитритного зафиксирована в Волховской губе на ст. 21 в придонном горизонте (1,4 ПДК).

5. Превысившие ПДК концентрации железа общего наблюдались в центральном и северном районах озера, а также в районах впадения рек Видлица, Свирь и Волхов. Максимальные значения концентраций увеличились, по сравнению с предыдущим годом.

6. Концентраций меди превышали ПДК практически во всех отобранных пробах и остались на уровне значений концентраций наблюдавшихся во время съемки 2013 года.

7. Превысившие ПДК концентрации марганца наблюдались в отдельных горизонтах на семи станциях (до 7,7 ПДК), в 2013 году превысивших ПДК концентраций не наблюдалось.

8. Концентрации цинка, свинца не превышали ПДК, в 2013 году в отдельных пробах наблюдались превысившие ПДК концентрации.

9. В 2014 году, как и в предыдущие годы, концентрации кадмия, никеля и кобальта не превышали ПДК.

Анализ результатов расчета уровней комбинированного риска позволяет сделать следующие выводы:

1. В наибольшей степени загрязненность металлами в поверхностном горизонте наблюдалась на ст. Л₈₈, 28, Л₁ и С₁, в придонном горизонте – на ст. 5, 98 и 3.
2. В начале периода наблюдений придонные горизонты были загрязнены металлами в большей степени, чем поверхностные, но в 2014-2012 годах уровни загрязнения сблизались.
3. В 2014 году уровень риска от загрязнения тяжелыми металлами не претерпел по сравнению с периодом 2012-2013 годов значительных изменений.

В 2014 году воды Ладожского озера на практически всех станциях характеризуются как слабо загрязненные (УКИЗВ 1,11–1,79), что соответствует 2 классу качества, в 2013 году – на всех станциях воды характеризовались как слабо загрязненные (УКИЗВ 1,18–1,86).

На ст. 17 (район впадения реки Бурная) в 2014 году воды характеризуются как условно чистые (УКИЗВ – 0,92, 1 класс), на ст. 21 (Волховская губа) – как загрязненные (УКИЗВ – 2,06, 3 класс, разряд «а»).

3.3.2 Оценка качества вод Ладожского озера по гидробиологическим показателям.

3.3.2.1 Хлорофилл-а.

Концентрация хлорофилла «а» в планктоне Ладожского озера варьировала в пределах от 0,60 до 4,42 мкг/л.

Сравнительно низкое содержание хлорофилла «а» (0,6 мкг/л), как и в прошлом году, зарегистрировано в северном озерном районе (ст. С₁), что соответствовало уровню олиготрофных вод.

На остальной акватории озера содержание хлорофилла «а» варьировало от 1,1 до 4,42 мкг/л, что свидетельствует о том, что в период наблюдений на данной акватории складывались мезотрофные условия.

В среднем концентрация хлорофилла «а» в Ладожском озере в августе 2014 г. составила 2,46 мкг/л и оказалась на уровне 2013 г. (2,60 мкг/л) и 2012 г. (2,45 мкг/л).

3.3.2.2 Фитопланктон.

Доминирующий комплекс фитопланктона представляли виды сине-зеленых, динофитовых, криптофитовых, диатомовых и зеленых водорослей

Отмечалась активная вегетация фитопланктона (среднее значение численности – 4,8 млн. кл./л, биомассы – 1,68 мг/л). Максимальные показатели обилия были отмечены в центральной части озера (составив в среднем по району 2,73 мг/л), в основном за счет высоких значений численности и биомассы водорослей на ст. 3, минимальные – для северной части (составив в среднем по району 1,29 мг/л).

Существенных изменений в таксономической структуре не произошло, она типична для акватории Ладожского озера. В тоже время отмечается снижение уровня вегетации фитопланктона в 1,7-2,0 раза по сравнению с 2012-2013 годами.

По структуре фитопланктона всю исследованную акваторию озера можно отнести к водоемам с мезотрофным статусом.

3.3.2.3 Мезозоопланктон.

В планктоне Ладожского озера было зарегистрировано 48 вида и вариетета, в том числе: 11 веслоногих и 16 ветвистоусых ракообразных, 21 коловраток. Существенных изменений в видовом составе зоопланктона по сравнению с предшествующим периодом наблюдений не отмечено.

В среднем по акватории общая биомасса зоопланктона составила 749,11 мг/м³, численность – 214,8 тыс. экз./м³. Сравнение полученных данных с таковыми за предыдущий период наблюдений показало, что в 2014 году, как и в 2012-2013 годах, уровень развития зоопланктона оказался сравнительно высоким.

Как и в предшествующие периоды наблюдений, в 2014 году в планктоне Ладожского озера на большинстве станций были обнаружены науплии веслоногих ракообразных с патологией в виде опухолеподобных образований на теле. Наиболее высокая доля личинок с указанной аномалией зафиксирована на ст. Л₈₈ (поверхностный горизонт) и составляла 23% от их общей численности.

В зоопланктоне озера преобладали виды-индикаторы олиго- и β-мезосапробных условий. Индексы сапробности организмов зоопланктона по станциям варьировали от 1,38 до 1,64. Выполненная оценка качества вод по индексам сапробности организмов зоопланктона свидетельствует о

том, что в период наблюдений качество вод на различных участках Ладожского озера соответствовало условно чистым водам, I класс качества и слабо загрязненным, II класс качества.

3.3.2.4 Макрозообентос.

Макрозообентос Ладожского озера был представлен следующими группами Oligochaeta, Chironomidae (7 видов), Mollusca (1 вид), Crustacea (4 вида). Наибольшим количеством видов были представлены личинки хирономид.

В 2014 году существенных изменений в таксономическом составе и структуре сообществ по сравнению с предыдущими периодами исследований не произошло. Как и ранее, доминирующими группами были олигохеты, ракообразные и личинки хирономид.

Средние показатели численности и биомассы по озеру составили 0,72 тыс. экз./м², биомасса – 4,77 г/м². По сравнению с прошлым годом средняя численность бентоса по озеру снизилась в 1,5 раза, а биомасса увеличилась в 1,4 раза. Это обусловлено снижением численности олигохет, при одновременном увеличении их биомассы.

3.3.3 Биотестирование воды с использованием *Paramecium caudatum* Ehrenberg.

В целом для акватории Ладожского озера в конце июля – начале августа 2014 г. была характерна I группа токсичности (допустимая степень токсичности, $0,00 < T < 0,40$ при $p=0,95$). Исключение составила проба воды на ст. 36, для которой была характерна умеренная степень токсичности (II группа токсичности, $0,41 < T < 0,70$ при $p=0,95$).

Сравнение полученных данных с таковыми за предыдущий период наблюдений показало, что в 2014 году, как и в 2010, 2012-2013 годах наибольшая доля проб воды на акватории Ладожского озера зарегистрирована с допустимой степенью токсичности (I группа токсичности). Доля проб воды со II степенью токсичности (умеренная степень) встречается не более чем у четверти исследуемых проб.

3.4 Финский залив.

В 2014 году выполнены натурные гидролого-гидрохимическая и гидробиологическая съемки по специальной сети 15 станций. Основные объекты наблюдений в восточной части Финского залива – мелководный район (к западу и северу от о. Котлин), глубоководный район, Копорская и Лужская губы.

Сведения о гидролого-гидрохимических и гидробиологических станциях в восточной части Финского залива

Район расположения	№ станций	Координаты станций		Глубина, м	Горизонты наблюдения, м	Даты наблюдений
		φ с. ш.	λ в. д.			
Мелководный район восточной части Финского залива, III кат.	19	60°06,9'	29°52,4'	10	0, 5, дно	11.08.2014
	20	60°08,7'	29°42,0'	12	0, 6, дно	
	21	60°05,5'	29°43,7'	14	0, 5, 10, дно	
	26	59°58,6'	29°37,0'	7	0, дно	
	22	60°09,1'	29°26,1'	19	0, 5, 10, дно	
	24	60°01,7'	29°25,4'	21	0, 5, 10, дно	
Глубоководный район восточной части Финского залива, III кат.	1	60°04,0'	29°08,0'	29	0, 5, 10, 20, дно	12.08.2014
	2	60°05,0'	28°43,0'	37	0, дно	14.08.2014
	3	60°07,0'	28°04,0'	51	0, дно	
	4	60°07,0'	27°23,0'	59	0, дно	
	А	60°26,3'	28°16,7'	32	0, дно	
Копорская губа, III кат.	3к	59°52,0'	28°56,0'	13	0, 7, дно	15.08.2014
	6к	59°51,5'	28°41,5'	26	0, 5, 10, 20, дно	
Лужская губа, III кат.	6л	59°49,8	28°26,0'	28	0, 5, 10, 20, дно	
	18л	59°42,1'	28°18,6'	10	0, 5, дно	

Качество воды определялось по следующим гидрохимическим показателям: соленость, содержание растворенного кислорода, % насыщения кислорода, водородный показатель рН, щелочность, минеральный фосфор, общий фосфор, ионы аммония, нитраты, нитриты, общий азот.

Загрязненность вод определялась по следующим загрязняющим веществам:

- а) тяжелые металлы – свинец, медь, кадмий, марганец, цинк, общий хром, ртуть, железо;
- б) органические загрязняющие вещества – нефтяные углеводороды, СПАВ, фенол;
- в) пестициды – ДДТ, ДДД, ДДЭ, альфа-ГХЦГ, гамма-ГХЦГ.

Качество воды и донных отложений определялось по следующим гидробиологическим показателям: концентрации хлорофилла-а, качественное и количественное развитие фитопланктона, мезозoopланктона и макрозообентоса. Кроме того, осуществлялось биотестирование воды и грунта с использованием в качестве тест-объекта *Paramecium caudatum* Ehrenberg.

3.4.1 Оценка качества вод восточной части Финского залива по гидрохимическим показателям.

Оценка качества вод восточной части Финского залива выполнена по результатам съемки, проведенной в августе 2014 года.

14 августа 2014 г. в глубоководном районе восточной части Финского залива были зафиксированы случаи нарушения норм качества вод, в том числе квалифицируемые как экстремально высокое загрязнение (ЭВЗ) и высокое загрязнение (ВЗ).

В пробе воды, отобранной на ст. 4 (придонный горизонт, глубина 57 м), зафиксирована концентрация растворенного кислорода 1,85 мг/дм³, что квалифицируется как ЭВЗ. Величина индекса токсичности Т составила 0,433, что относит воды в придонном горизонте ст. 4 к II группе токсичности (умеренная степень токсичности, 0,41 < Т < 0,70 при р=0,95).

В пробе воды, отобранной на ст. 4 на горизонте 50 м, зафиксирована концентрация растворенного кислорода 2,21 мг/дм³, что квалифицируется как ВЗ.

Низкое содержание растворенного кислорода в придонных слоях было обусловлено природными факторами (высокими градиентами температуры и солености между поверхностным и придонным горизонтами).

Случаи нарушения норматива (6 мг/дм³) по содержанию растворенного кислорода в августе 2014 г. были зафиксированы в глубоководном районе восточной части Финского залива на ст. 3 и 4 и в мелководном районе на ст. 22. Низкое содержание в воде кислорода на глубинных горизонтах связано с высокой стратификацией водной толщи.

Концентрации загрязняющих веществ, превышающие допустимые нормы, также были зафиксированы по содержанию тяжелых металлов.

3.4.1.1 Мелководный район восточной части Финского залива.

В поверхностном слое соленость вод изменялась в диапазоне от 0,34 до 1,28‰, в придонном – от 1,13 до 5,18‰. Как и в предыдущий период, распреснение всей водной толщи наблюдалось в северо-восточной части района (ст. 19) с соленостью 0,34-1,13‰, что отражает наибольшее влияние стока из Невской губы.

Нарушение норматива (6 мг/дм³) по содержанию абсолютного кислорода было зафиксировано в мелководном районе на ст. 22 в придонном горизонте, значение составило 4,69 мг/дм³. В поверхностном горизонте значения изменялись от 8,32 до 9,89 мг/дм³, в придонном горизонте диапазон составил 4,69-8,23 мг/дм³.

Содержание кислорода относительного не соответствовало нормативу (70%) в 4-х пробах, отобранных в придонном горизонте мелководного района в августе 2014 г. Диапазон содержания кислорода относительного изменялся в пределах 96,3-119,4% (поверхность) и 37,9-96,6% (дно). В поверхностном горизонте отмечались случаи перенасыщения вод кислородом (более 100%), максимум был зафиксирован на ст.19 и составил 119,4 %.

Величина водородного показателя оставалась в пределах допустимой нормы (6,5 < рН < 8,5).

Содержание фосфора фосфатного на всех горизонтах не превышало предельно допустимой концентрации (ПДК). В пробах, отобранных на всех горизонтах, значения фосфора общего изменялись в диапазоне < 5,0 – 21,0 мкг/дм³

Концентрации азота нитритного, азота нитратного, азота аммонийного не превышали ПДК. Концентрации азота общего изменялись в поверхностном горизонте в пределах от 320 до 610 мкг/дм³, у дна от 430 до 640 мкг/дм³.

3.4.1.2 Оценка данных на фоне многолетних рядов.

В связи с тем, что в 2014 году съемка проводилась в летний период полученные значения можно сравнивать с данными съемок летнего периода 2010 и 2012, 2013 годов (в 2009 и 2011 годах съемки проводились осенний период, когда вследствие угасания фотосинтеза и усиления вертикального обмена с придонным слоем концентрации загрязняющих веществ выше, чем летом).

В результате сравнения данных в многолетнем ряду отмечается снижение содержания растворенного кислорода (абсолютного и относительного), а также снижение концентраций азота нитритного, нитратного, аммонийного и фосфатов по фосфору.

Средние значения нормируемых ингредиентов для мелководного района восточной части Финского залива

Ингредиент	2009 (ноябрь)	2010 (август)	2011 (октябрь)	2012 (июль)	2013 (август)	2014 (август)
Содержание кислорода абсолютного (пов.-дно), мг/дм ³	11,09	6,41	10,21	8,37	8,35	7,89
Содержание кислорода относительного (пов.-дно), %	89	69	93	88	90	88
pH (пов.-дно)	7,21	7,84	7,62	7,75	7,83	7,50
Азот нитритов (N-NO ₂), мкг/дм ³ (пов.-дно)	18,9	8,8	6,1	6,6	5,1	2,2
Азот нитратов (N-NO ₃), мкг/дм ³ (пов.-дно)	321	110	253	56	77	40
Азот аммонийный (N-NH ₄), мкг/дм ³ (пов.-дно)	44	41	58	33	32	30
Фосфаты по фосфору (P-PO ₄), мкг/дм ³ (пов.-дно)	17	8	20	6	12	<5

3.4.1.3 Глубоководный район восточной части Финского залива.

В глубоководном районе в поверхностном горизонте диапазон значений солености составил 3,43-4,17‰, в придонном горизонте – 5,59-7,87‰. С увеличением глубины значение солености возрастало, что объясняется притоком солоноватых вод из центральной части залива.

Кислородный режим вод удовлетворительным не был, по содержанию растворенного кислорода были зафиксированы случаи нарушения норм качества вод, в том числе квалифицируемые как ЭВЗ и ВЗ.

На всех станциях в поверхностном горизонте значения кислорода абсолютного не выходили за пределы норматива. Диапазон значений на поверхности составил 7,80-8,29 мг/дм³, максимальное значение зафиксировано на ст. 3. В придонном горизонте были зафиксированы два значения ниже допустимой нормы, диапазон составил 1,85 до 6,70 мг/дм³. Значения относительного содержания растворенного кислорода на поверхности для всех рассматриваемых станций района изменялись от 89,3 до 95,8%. В придонном горизонте значения были в диапазоне 14,7-52,5%. Дефицит кислорода (<70%) отмечался в придонном горизонте на всех станциях района: ст. 1 (49,4%), ст. 2 (48,3%), ст. 3 (31,6%), ст. 4 (14,7 %) и ст. А (52,5%). Более низкое содержание в воде кислорода на глубинных горизонтах связано с высокой стратификацией водной толщи.

Величина водородного показателя оставалась в пределах допустимой нормы.

Содержание фосфатов по фосфору в поверхностном и придонном горизонтах не превышало ПДК. Содержание фосфора общего на поверхности менялось от <5,0 до 8,5 мкг/дм³, у дна – от 29,0 до 85,0 мкг/дм³.

Концентрации азота нитритного, азота нитратного, азота аммонийного не превышали ПДК. В поверхностном слое диапазон изменений общего азота составил 270-470 мкг/дм³, у дна – 270 - 640 мкг/дм³.

3.4.1.4 Оценка данных на фоне многолетних рядов.

Съемка проводилась в летний период, поэтому полученные значения можно сравнивать с данными съемок летнего периода 2010, 2012 и 2013 годов. В результате сравнения данных в 2014 году следует, что содержание кислорода (абсолютного и относительного), а также среднее значение рН, имеют тенденцию к снижению, начиная с 2012 года. Отмечается также снижение концентраций азота нитратного, нитритного и аммонийного за тот же период.

Средние значения нормируемых ингредиентов для глубоководного района восточной части Финского залива

Ингредиент	2009 (ноябрь)	2010 (август)	2011 (ок- тябрь)	2012 (июль- август)	2013 (август)	2014 (август)
Содержание кислорода абсолютного (пов.-дно), мг/дм ³	10,52	5,56	9,16	7,30	6,83	6,57
Содержание кислорода относительного (пов.-дно), %	89	59	82	78	68	66
рН (пов.-дно)	7,76	7,76	7,61	7,98	7,79	7,49
Азот нитритов (N-NO ₂), мкг/дм ³ (пов.-дно)	12,7	1,5	5,7	2,3	1,5	0,6
Азот нитратов (N-NO ₃), мкг/дм ³ (пов.-дно)	187	86	204	58	54	38
Азот аммонийный (N-NH ₄), мкг/дм ³ (пов.-дно)	46	10	64	16	14	13
Фосфаты по фосфору (P-PO ₄), мкг/дм ³ (пов.-дно)	23	26	23	11	25	21

3.4.1.5 Копорская губа.

Значения солености на ст. 3к менялись от 2,51‰ на поверхности до 4,65‰ у дна (при изменении температуры от 21,6°С у поверхности до 6,51°С у дна). На ст. 6к соленость на поверхности составила 2,80‰, у дна – 5,51‰ (при изменении температуры от 21,6°С у поверхности до 3,34°С у дна).

Кислородный режим вод района был в целом удовлетворительный. Значений кислорода абсолютного ниже нормы отмечено не было. Диапазон значений кислорода абсолютного составил в слое поверхность-дно 6,27-7,90 мг/дм³. Значения кислорода относительного ниже установленного норматива (70%) были зафиксированы в придонных горизонтах двух станций Копорской губы: ст. 3к – 58,7%, ст. 6к – 51,3%. Случаев перенасыщения вод кислородом зафиксировано не было.

Величина водородного показателя оставалась в пределах допустимой нормы (6,5 < рН < 8,5).

Содержание фосфатов по фосфору в поверхностном и придонном горизонтах не превышало ПДК. Содержание фосфора общего на двух станциях в слое поверхность-дно менялось от минимально определяемого значения до 33,0 мкг/дм³.

Содержание азота нитритного, азота нитратного, азота аммонийного не превышало ПДК. Значения азота общего менялись в диапазоне 310-380 мкг/дм³ на ст. 3к и 370-500 мкг/дм³ на ст. 6к.

3.4.1.6 Лужская губа.

Значения солености вод в Лужской губе изменялись на ст. 6л в диапазоне 2,72-5,42‰ (поверхность-дно), на ст. 18л в диапазоне 3,29-4,88‰ (поверхность-дно).

Концентрация кислорода на ст. 6л в поверхностном горизонте составила 8,19 мг/дм³ при насыщении 93,1%, у дна значительно ниже – 7,29 мг/дм³ при насыщении 57,3%, т.е. ниже нормы (норма 70%). В более мелководной части губы (ст. 18л) концентрации кислорода составили 8,46

мг/дм³ при насыщении 94,7% (поверхность) и 6,53 мг/дм³ при насыщении 56,9% (дно), также ниже нормы (норма 70%).

Величина водородного показателя оставалась в пределах допустимой нормы (6,5 < рН < 8,5).

В 50% проб значения фосфатов по фосфору были ниже предела обнаружения (<5,0 мкг/дм³), максимальная концентрация ингредиента наблюдалась на ст. бл в придонном горизонте и составила 22,0 мкг/дм³. Максимальная концентрация фосфора общего для Лужской губы составила 28,0 мкг/дм³ (ст. бл – дно).

Содержание азота нитритного, азота нитратного, азота аммонийного не превышало ПДК. Значения азота общего на ст. бл (глубоководная часть) в поверхностном и придонном горизонтах составили, соответственно 370 и 570 мкг/дм³, на ст. 18л – 380 мкг/дм³ (поверхность) и 490 мкг/дм³ (дно).

3.4.2 Загрязненность вод органическими веществами и тяжелыми металлами.

Содержание хлорорганических пестицидов было ниже предела чувствительности метода определения. Превышений предельно допустимых концентраций по СПАВ, фенолам и нефтепродуктам не зафиксировано.

Содержание тяжелых металлов по районам восточной части Финского залива представлено в таблице.

Содержание металлов в восточной части Финского залива в 2014 году

Район	Общий диапазон концентраций, мкг/дм ³	Количество проб	% данных ниже предела обнаружения	Превышение ПДК		Среднее значение, мкг/дм ³
				Количество проб	%	
Медь						
Мелководный район	1,2 – 8,2	12	-	3	25	3,6
Глубоководный район	3,4 - 9,2	10	-	8	80	7,1
Копорская губа	3,1 - 7,9	4	-	2	50	5,3
Лужская губа	4,5 – 8,7	4	-	3	75	6,4
Железо общее						
Мелководный район	<10 – 100	12	25	3	25	36
Глубоководный район	<10 – 10	10	80	-	-	<10
Копорская губа	<10 – 10	4	75	-	-	<10
Лужская губа	<10 – 10	4	50	-	-	<10
Ртуть						
Мелководный район	<0,05 – 0,08	12	67	-	-	<0,05
Глубоководный район	<0,05 – 0,12	10	20	3	30	0,08
Копорская губа	0,06 – 0,08	4	-	-	-	0,07
Лужская губа	<0,05 – 0,07	4	25	-	-	0,05
Свинец						
Мелководный район	<2,0 – 2,6	12	92	-	-	<2,0
Глубоководный район	<2,0 – 3,2	10	90	-	-	<2,0
Копорская губа	<2,0 – 2,1	4	75	-	-	<2,0
Лужская губа	<2,0	4	100	-	-	<2,0
Хром общий						
Мелководный район	<2,0 – 4,6	12	17	-	-	2,8
Глубоководный район	4,3 – 9,5	10	-	-	-	6,3
Копорская губа	3,2 – 8,9	4	-	-	-	6,6
Лужская губа	<2,0 – 9,3	4	25	-	-	6,6
Марганец						
Мелководный район	< 1,0 – 15,0	12	25	-	-	3,3
Глубоководный район	< 1,0 – 55,0	10	30	1	10	7,5

Копорская губа	< 1,0 – 4,4	4	50	-	-	1,6
Лужская губа	< 1,0 – 6,6	4	25	-	-	2,5
Цинк						
Мелководный район	1,0 – 14,9	12	-	-	-	4,7
Глубоководный район	2,9 – 21,6	10	-	-	-	7,1
Копорская губа	1,0 – 7,5	4	-	-	-	3,6
Лужская губа	2,4 – 4,7	4	-	-	-	3,3
Кадмий						
Мелководный район	<0,10 – 0,31	12	75	-	-	<0,10
Глубоководный район	<0,10 – 0,86	10	10	-	-	0,47
Копорская губа	<0,10 – 0,44	4	75	-	-	0,15
Лужская губа	0,20 – 0,60	4	-	-	-	0,36

Основной вклад в загрязнение района вносят медь, железо общее и ртуть.

Повышенное содержание меди в августе 2014 года отмечено во всех исследуемых районах восточной части Финского залива. В глубоководном районе ее концентрация превышала уровень ПДК в 80% проб, в Лужской губе в 75% проб, в Копорской губе в 50 % и в мелководном районе в 25% проб. Средняя концентрация данного показателя снизилась по сравнению с 2012 годом во всех районах, за исключением Копорской губы.

Повышенное содержание железа общего зафиксировано в мелководном районе восточной части Финского залива – уровень ПДК был превышен в 25% проб. В среднем по данному району его концентрация снизилась с 174 мкг/дм³ в 2013 году до 36 мкг/дм³ в 2014 году.

Содержание ртути выше предельно допустимого уровня наблюдалось в глубоководном районе восточной части Финского залива. В 30% проб концентрация ртути составляла 1,0-1,2 ПДК. Все случаи превышения норматива по содержанию ртути в морских водах зафиксированы на двух станциях глубоководного района – ст. 3 и ст. 4.

Концентрации свинца, цинка и кадмия были ниже ПДК.

3.4.3 Оценка состояния вод восточной части Финского залива по гидробиологическим показателям в 2014 году.

Гидробиологический мониторинг занимает особое место в системе комплексного мониторинга восточной части Финского залива. Биологические методы, обладающие высокой чувствительностью к происходящим в водных объектах изменениям, в совокупности с гидрохимическими и гидрофизическими наблюдениями составляют основу экологического мониторинга и позволяют получать более адекватную оценку состояния экосистем.

3.4.3.1 Хлорофилл-а.

Концентрация хлорофилла «а» варьировала в пределах от 1,00 до 7,66 мкг/л.

Наиболее высокое содержание хлорофилла «а» было характерно для мелководного района залива. В указанном районе концентрация хлорофилла «а» изменялась от 1,81 до 7,66 мкг/л.

В глубоководном районе содержание хлорофилла «а» варьировало от 1,0 до 3,41 мкг/л, составив в среднем 2,1 мкг/л.

В целом сравнительно невысокое содержание хлорофилла «а» характерно для Лужской губы (3,01-4,32 мкг/л). В Копорской губе содержание хлорофилла «а» варьировало от 4,02 до 6,43 мкг/л, составив в среднем 5,2 мкг/л, что в 1,8 раза больше чем в 2013 году (2,81 мкг/л).

Полученные значения концентрации хлорофилла «а» свидетельствуют о том, что в период наблюдений на всей исследованной акватории залива складывались мезотрофные условия.

3.4.3.2 Фитопланктон.

В составе фитопланктона было обнаружено 98 таксонов рангом ниже рода, относящихся к 7 отделам. По числу видов преобладали зеленые, сине-зеленые и диатомовые водоросли. Как всегда видовое богатство на станциях мелководного района было выше, чем в губах и в глубоководном районе.

Практически на всей акватории по показателям обилия преобладали сине-зеленые водоросли, на разных участках они создавали от 35% (ст. 19) до 90% (ст. 2) от общей численности.

По биомассе также доминировали сине-зеленые водоросли. Как и по численности, наибольшее значение они имели на станциях в Копорской губе.

Второй группой вносящей значительный вклад в создание органического вещества в разных районах были диатомовые водоросли, на их долю в среднем приходилось от 20 до 41%.

В период наблюдений пространственное распределение фитопланктона по акватории залива было неравномерно.

В мелководном районе была отмечена наиболее активная вегетация фитопланктона. Значения численности изменялись от 1,06 до 19,5 млн. кл./л; значения биомассы – от 2,65 до 25,25 мг/л. В этом году среднее значение биомассы в 2,5 раза выше, чем в прошлом.

На всех станциях глубоководного района показатели обилия фитопланктона были очень низкими и изменялись незначительно. Численность варьировала от 0,25 до 0,62 млн. кл./л; значения биомассы – от 0,65 до 1,32 мг/л. В целом уровень вегетации и показатели обилия водорослей сопоставимы с результатами наблюдений прошлого года.

В Копорской губе уровень вегетации фитопланктона был выше, чем на станциях глубоководного района. Численность варьировала от 1,6 до 3,6 млн. кл./л; значения биомассы – от 3,53 до 4,06 мг/л. В Лужской губе среднее значение численности – 1,8 млн. кл./л; среднее значение биомассы – 2,46 мг/л. По сравнению с 2013 годом, средние значения биомассы фитопланктона в Копорской и Лужской губах были выше, соответственно в 9,3 и 5,3 раза.

3.4.3.3 Мезозоопланктон.

В составе планктона зарегистрировано 50 видов и вариететов: 24 коловраток, 13 ветвистых и 13 веслоногих ракообразных.

Соленость воды в восточной части Финского залива, как и в других эстуариях, является одним из важнейших экологических факторов, определяющих пространственное распространение по акватории залива представителей различных экологических комплексов и в целом уровень развития зоопланктона.

Наиболее опресненные условия складывались в северном мелководном районе (ст. 19, 20, 21). В указанном районе соленость на поверхности изменялась от 0,34 до 0,93‰, в придонном горизонте достигала – 1,13-3,30‰. В южном мелководном районе соленость от поверхности до дна варьировала в узких пределах 1,22-1,40‰. В северном мелководном районе на ст. 19 и 21 в планктоне преобладали исключительно представители пресноводного комплекса. На других станциях мелководного района (ст. 20 и 26) единично присутствовали представители эвригалинно-морского комплекса.

В глубоководном районе соленость на поверхности с востока на запад возрастала от 3,43 до 4,17‰, в придонном горизонте – от 6,04 до 7,87‰. Доля эвригалинно-морских форм в общей биомассе зоопланктона в глубоководном районе в среднем достигала 30-37%.

В Копорской губе в поверхностном горизонте соленость составляла 2,51-2,80‰, у дна – 4,65-5,51‰. Доля эвригалинно-морских форм в общей биомассе варьировала от 20% (ст. 3к) до 35% (ст. 6к).

В Лужской губе в поверхностном горизонте соленость составляла 2,72-3,29‰, у дна – 4,88-5,42‰. Вклад эвригалинно-морских форм в общую биомассу составлял от 8% (ст. 18л) до 22% (ст. 6л).

В период наблюдений практически на всей акватории залива по биомассе в планктоне доминировали ракообразные, доля которых в общей биомассе зоопланктона достигала 92,0-99,7%. Роль коловраток в общей биомассе зоопланктона была крайне невелика.

По численности в планктоне на большей части акватории залива преобладали коловратки. В целом доля коловраток в общей численности зоопланктона варьировала от 23 до 91%.

В среднем по акватории залива биомасса зоопланктона составила 891,59 мг/м³, численность – 155,0 тыс. экз./м³. В среднем значение биомассы было выше в 1,5 раза, чем в прошлом году, что обусловлено особенностями гидрометеорологического режима. В целом уровень развития зоопланктона на фоне межгодовой динамики следует оценить как сравнительно высокий.

Как и в предшествующие годы, в период наблюдений 2014 года у науплий веслоногих ракообразных в различных районах залива была отмечена патология в виде опухолеподобных образований на теле. Наиболее высокая частота аномалий зарегистрирована на ст. 26 – 7%, на ст.2 (0-

10 м) – 5% и ст. 19 – около 3% от общей численности личинок. В целом в отличие от предшествующего периода частота патологии в заливе была невелика.

3.4.3.4 Макрозообентос.

Макрозообентос был представлен 5 группами донных беспозвоночных: Oligochaeta, Polychaeta, Chironomidae, Crustacea и Mollusca.

Общая численность макрозообентоса изменялась по станциям от 0,46 до 4,08 тыс. экз./м², биомасса – от 0,76 до 117,60 г/м².

Средние показатели численности по сравнению с прошлым годом почти не изменились и составили 1,15 тыс. экз./м² (в 2013 г. – 1,23 тыс. экз./м²), а значения биомассы увеличились в 1,6 раза – 42,98 г/м² (в 2013 г. – 26,24 г/м²). Это обусловлено наличием крупных ракообразных и моллюсков на акватории.

Существенных изменений в видовом составе макрозообентоса не произошло. Как и в предыдущие периоды исследования, основу донных сообществ на всех станциях акватории залива составляли олигохеты и полихеты, к которым на разных участках присоединялись личинки хиромид, ракообразные, и моллюски. Наибольшими количественными показателями, как и в прошлом году, характеризуются глубоководный район и Лужская губа.

3.4.3.5 Биотестирование воды и донных отложений.

Биотестирование воды и донных отложений осуществлялось с использованием тест-объекта *Paramecium caudatum* Ehrenberg.

Определение степени токсичности проб воды показало, что для восточной части Финского залива была характерна I группы токсичности (допустимая степень токсичности; $0,00 < T < 0,40$ при $p=0,95$). Исключение составили пробы воды, отобранные на ст. 4 и 3к, которые относились к II группе токсичности (умеренная степень токсичности; $0,41 < T < 0,70$ при $p=0,95$).

Водная вытяжка донных отложений соответствовала допустимой степени токсичности (I группы токсичности; $0,00 < T < 0,40$ при $p=0,95$).

Полученные данные свидетельствует о том, что в период наблюдений 2014 года, как и в предыдущие годы, степень токсичности воды и донных отложений восточной части Финского залива находилась в основном в пределах допустимого уровня.

3.5 Состояние дна, берегов водных объектов, их морфометрических особенностей, состояние и режим использования водоохраных зон водных объектов.

Выполнение работ по мониторингу за состоянием дна, берегов водных объектов, их морфометрических особенностей, состоянием и режимом использования водоохраных зон водных объектов Ленинградской области осуществляется в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.04.2007 № 219 «Об утверждении положения об осуществлении государственного мониторинга водных объектов».

Целью работ является определение характеристик состояния дна, берегов и водоохраных зон водных объектов и их изменения, выявление процессов, влияющих на состояние дна, берегов и водоохраных зон водных объектов. На основании полученных характеристик определяются фактические деформации речных русел и состояние водоохраных зон.

Состав работ по мониторингу включает производство комплекса геодезических, гидрометрических и гидроморфологических изысканий, а также определение содержания загрязняющих веществ в донных отложениях.

Оценка состояния водоохранной зоны рек проводилась на основании маршрутных наблюдений и дешифрирования материалов спектрально-космической съемки.

В 2012 году наблюдения выполнялись на участках рек – Волхов (г. Новая Ладога), Луга (п. Усть-Луга), Нева (п. Красная Заря), Свирь (д. Свирица), Сясь (г. Сясьстрой) и Нарва (д. Венекюла).

В 2013 году работы по мониторингу за состоянием дна, берегов и водоохраных зон проводились на 14-ти водных объектах (реки Нева, Мга, Ижора, Тосна, Волхов, Сясь, Свирь, Паша, Оять, Нарва, Плюсса, Луга, Оредеж и Систа).

В 2014 году выполнены наблюдения за состоянием дна, берегов, состоянием и режимом использования водоохраных зон и изменениями морфометрических особенностей на 21-ом вод-

ном объекте (реки Нева, Мга, Ижора, Тосна, Волхов, Сясь, Свирь, Паша, Оять, Нарва, Плюсса, Луга, Ордеж, Систа, Славянка, Охта, Янега, Тигода, Тихвинка, Коваши и Воронка).

3.5.1 Река Волхов.

По результатам маршрутных наблюдений в границах населенных пунктов (г. Новая Ладога, с. Старая Ладога, г. Волхов и г. Кириши) выявлено:

замусоривание прибрежной защитной полосы и, в целом, водоохранной зоны реки;

развитие боковой и линейной эрозии левого берега выше по течению от границы города Новая Ладога;

размещение кладбища в границах прибрежной защитной полосы на территории Николо-Медведского монастыря;

разрушение берегоукрепительных конструкций на участках реки в г. Новая Ладога и в парке им. 40-летия ВЛКСМ в г. Волхове.

По данным дешифрирования космических снимков в пределах г. Новая Ладога преобладающим типом растительности является древесная и древесно-кустарниковая. Этот тип экосистем составляет 67% территории водоохранной зоны. Залуженные участки составляют 19,6 % территории водоохранной зоны и развиты преимущественно узкими полосами по правому и левому берегам реки.

Густота эрозионной сети на участке обследования незначительна и составляет 0,15 км/км². По сравнению с данными 2013 года густота эрозионной сети не изменилась, что говорит о относительно низкой скорости эрозионных процессов.

Результаты гидроморфологических работ на р. Волхов – г. Новая Ладога

Дата	Уровень воды, м БС	Ширина, м	Средняя глубина, м	Макс. глубина, м	Средняя скорость течения м/с	Макс. скорость течения, м/с	Начальная средняя скорость, при которой происходит перемещение донных наносов, м/с	Расход воды, м ³ /с	Расход взвешенных наносов, кг/с	Мутность, г/м ³	Расход влекомых наносов, кг/с	Твердый сток, кг/с
2012 год												
13.11.12	4,67	531	3,8	4,6	0,24	0,34	3,10	484	3,03	6,27	0,17	3,2
2013 год												
09.07.13	5,32	610	4,0	5,4	0,28	0,39	5,50	701	3,76	5,36	0,31	4,07
2014 год												
09.07.14	5,03	602	3,58	4,80	0,25	0,32	4,58	539	2,75	5,1	0,29	3,04

Изменений и отклонений в ходе водного режима и уровня режима реки не зафиксировано. Водный режим реки зарегулирован оз. Ильмень и Ладожским озером. В связи с влиянием сгонно-нагонных явлений и влияния Ладожского озера, образуется подпор реки, что приводит к подъему уровня воды.

Русловой процесс протекает по типу ограниченного меандрирования.

Рельеф дна реки практически не изменился. Размыва дна и аккумуляции донных отложений в границах обследуемого участка не происходит. В фазу многоводного периода возможен бесструктурный транспорт наносов, что обуславливается орографической извилистостью русла.

3.5.2 Река Луга.

По результатам маршрутных наблюдений в границах населенных пунктов (п. Усть-Луга, г. Кингисепп, г. Луга) выявлено:

замусоривание прибрежной защитной полосы и в целом водоохранной зоны реки;

эрозия прируслового вала на правом берегу реки в устье Луги, наличие участков с боковой и линейной эрозией в районе г. Кингисепп и г. Луга;

зарастание водной поверхности и прибрежной части реки.

В водоохранной зоне реки в границах п. Усть-Луга преобладают кустарниковые и древесные сообщества, а также значительную площадь составляет растительность нарушенных участков (около 18 % площади водоохранной зоны). Наблюдаемое распределение площадей связано с пре-

обладанием участков низкой и высокой поймы, частично застроенной дачами, жилыми и промышленными строениями. Сравнение результатов, полученных в 2014 году, с данными 2013 года показывает, что происходит сокращение площади нарушенных участков (в 2013 году – 20%) за счет восстановления почвенно-растительного покрова, отмечается незначительное увеличение доли древесных сообществ.

Густота эрозионной сети на реке Луга составляет 0,16 км/км². По сравнению с данными 2013 года густота эрозионной сети не изменилась, что говорит о относительно низкой скорости эрозионных процессов.

Результаты гидроморфологических работ на р. Луга – п. Усть-Луга

Дата	Уровень воды, м БС	Ширина, м	Средняя глубина, м	Макс. глубина, м	Средняя скорость течения м/с	Макс. скорость течения, м/с	Начальная средняя скорость, при кото- рой происходит перемещение дон- ных наносов, м/с	Расход воды, м ³ /с	Расход взвешенных наносов, кг/с	Мутность, г/м ³	Расход влекомых наносов, кг/с	Твердый сток, кг/с
2012 год												
22.11.12	1,28	310	4,5	8,1	0,42	0,77	2,82	586	6,15	10,5	0,43	6,58
2013 год												
04.07.13	-0,06	305	3,2	7,7	0,47	0,67	3,97	459	3,67	8,0	1,13	4,80
2014 год												
16.06.14	0,02	306	3,5	7,9	0,48	0,70	4,0	514	8,84	17,2	1,00	9,84

Изменений и отклонений в ходе водного режима и уровня режима реки не зафиксировано. Русловой процесс протекает по типу ограниченного меандрирования.

Рельеф дна реки Луга за период 2012-2014 годов практически не изменился. В центральной части русла прослеживается наличие знакопеременных деформаций дна с амплитудой ±0,5 м, что связано со смещением грядовых форм транспорта наносов.

Количество донных (руслоформирующих) наносов составило в 2013 году – 1,13кг/с (23,5%), а в 2014 году – 1,0 кг/с (10,2%) . Следовательно, большая часть твердого стока приходится на взвешенные (транзитные) наносы, которые составили в 2013 году – 3,67кг/с (76,5%), в 2014 году – 8,84 кг/с (89,8%). Анализ продольного профиля показывает повышение рельефа твердого дна к устьевой части реки, что обусловлено аккумуляцией взвешенных (транзитных) наносов, их уплотнение и слеживание в устье.

3.5.3 Река Нева.

По результатам маршрутных наблюдений в границах населенных пунктов (п. Красная Заря, пгт. им. Свердлова и г. Отрадное) выявлено:

замусоривание прибрежной защитной полосы и в целом водоохранной зоны реки в населенных пунктах;

развитие боковой эрозии правого берега реки в районе Невского парклесхоза, поселков Красная Заря и Новосаратовка, а также на участках реки в границах г. Отрадное.

загрязнение водного объекта нефтепродуктами в районе Ленинградского мачтостроительного завода.

Преобладающим типом растительности является древесная и древесно-кустарниковая (68% территории обследованной зоны). Залуженные участки составляют 9 % территории водоохранной зоны. Антропогенно-нарушенные сообщества занимают порядка 15% площади всей территории.

Протяженность эрозионной сети на участке обследования характеризуется невысокими показателями. Густота эрозионной сети на обследованном участке составляет 0,17 км/км². По сравнению с данными 2013 года густота эрозионной сети не изменилась, что говорит о относительно низкой скорости эрозионных процессов.

Результаты гидроморфологических работ на р. Нева – п. Красная Заря

Дата	Уровень воды, м БС	Ширина, м	Средняя глубина, м	Макс. глубина, м	Средняя скорость течения м/с	Макс. скорость течения, м/с	Начальная средняя скорость, при которой происходит перемещение донных наносов, м/с	Расход воды, м ³ /с	Расход взвешенных наносов, кг/с	Мутность, г/м ³	Расход влекомых наносов, кг/с	Твердый сток, кг/с
2012 год												
02.11.12	1,36	359	7,7	11,8	0,67	0,95		1852	13,0	7,0	0,83	13,8
2013 год												
15.07.13	1,66	362	7,8	11,9	0,69	0,96	3,72	1948	15,4	7,9	1,06	16,5
2014 год												
17.07.14	1,13	340	7,4	11,0	0,7	1,02	5,24	1700	9,01	5,3	2,19	11,2

Сток реки Невы зарегулирован Ладожским озером. Межгодовая изменчивость среднегодовых расходов воды крайне мала. Изменений и отклонений в ходе водного режима и уровня режима реки не зафиксировано.

Рельеф дна реки Нева за период 2012-2014 годов практически не изменился, размыва и активной аккумуляции донных отложений в границах исследуемого участка не происходит. В фазу многоводного периода возможен бесструктурный транспорт наносов, что обусловливается орографической извилистостью русла и не связано с процессом транспорта донных наносов.

3.5.4 Река Свирь.

По результатам маршрутных наблюдений в границах населенных пунктов (д. Свирица, г. Лодейное Поле, п. Важины, пгт. Никольский, Подпорожье) выявлено:

зарастание прибрежной части реки;

разрушение берегоукрепительных сооружений в д. Свирица и п. Важины;

развитие процессов деформации берега реки в г. Лодейное Поле.

В границах водоохранной зоны обследованных участков луговая растительность, кустарниковая растительность и древесно-кустарниковая растительность занимают приблизительно равные площади. Несколько преобладает древесная и древесно-кустарниковая растительность (37%). Большая доля луговой и кустарниковой растительности отражает преобладание низкой поймы с большим количеством проток. Антропогенно-трансформированные участки составляют около 1,5% территории обследования.

Густота эрозионной сети на обследованном участке составляет 0,16 км/км². По сравнению с данными 2013 года густота эрозионной сети незначительно изменилась, что говорит об относительно низкой скорости эрозионных процессов.

Результаты гидроморфологических работ на р. Свирь – д. Свирицы

Дата	Уровень воды, м БС	Ширина, м	Средняя глубина, м	Макс. глубина, м	Средняя скорость течения м/с	Макс. скорость течения, м/с	Начальная средняя скорость, при которой происходит перемещение донных наносов, м/с	Расход воды, м ³ /с	Расход взвешенных наносов, кг/с	Мутность, г/м ³	Расход влекомых наносов, кг/с	Твердый сток, кг/с
2012 год												
15.11.12	4,62	375	4,34	8,51	0,20	0,34	2,23	326	2,72	8,36	0,13	2,85
2013 год												
27.06.13	5,87	448	5,59	9,76	0,24	0,40	5,65	596	0,70	1,17	0,31	1,01
2014 год												
08.07.14	4,50	374	4,48	8,40	0,23	0,37	4,82	385	1,58	4,1	0,13	1,71

Изменений и отклонений в ходе водного режима и уровня режима реки не зафиксировано. Полученные результаты свидетельствуют о низкой интенсивности как процессов осадконакопления, так и процессов донной эрозии, что типично для водотоков с развитой речной долиной.

3.5.5 Река Сясь.

По результатам маршрутных наблюдений в границах населенных пунктов (г. Сясьстрой, д. Колчаново) выявлено:

локальное замусоривание прибрежной защитной полосы реки;

развитие линейной эрозии правого берега выше по течению от автомобильного моста в г. Сясьстрой.

В границах водоохранной зоны участки кустарниковой растительности и древесной и древесно-кустарниковой растительности занимают примерно равные площади (36 и 38 % соответственно). Небольшую площадь занимают антропогенно-нарушенные участки территории (5%).

Протяженность эрозионной сети на участке обследования незначительна. Густота эрозионной сети на обследованном участке составляет 0,16 км/км². По сравнению с данными 2013 года густота эрозионной сети не изменилась, что говорит о относительно низкой скорости эрозионных процессов.

Результаты гидроморфологических работ на р. Сясь – г. Сясьстрой

Дата	Уровень воды, м БС	Ширина, м	Средняя глубина, м	Макс. глубина, м	Средняя скорость течения м/с	Макс. скорость течения, м/с	Начальная средняя скорость, при ко- торой происходит перемещение дон- ных наносов, м/с	Расход воды, м ³ /с	Расход взвешен- ных наносов, кг/с	Мутность, г/м ³	Расход влекомого наносов, кг/с	Твердый сток, кг/с
2012 год												
14.11.12	4,65	220	4,75	7,9	0,048	0,71	3,61	50,2	0,435	8,67	0,0016	0,436
2013 год												
08.07.13	5,32	257	4,0	8,0	0,06	0,12	5,83	66,54	0,472	7,10	0,0016	0,474
2014 год												
09.07.14	4,62	194	3,5	7,2	0,075	0,09	4,59	51,3	0,31	6,0	0,003	0,31

Водный режим реки подвержен влиянию Ладожского озера. В связи с влиянием сгонно-нагонных явлений и влияния Ладожского озера, образуется подпор реки, что приводит к подъему уровня воды, аккумуляции донных наносов в устьевой и предъустьевой частях реки, а также как следствие, расширению конуса выноса в устье. Руслевой процесс протекает по типу ограниченного меандрирования.

Наиболее активные проявления линейной эрозии зафиксированы в районе города Сясьстрой, в связи с руслевой деформацией излучины реки. Имеется тенденция зарастания и заболачивания устьевой области реки Сясь. В районе гидрометрического створа деформации русла за период наблюдений незначительны. Размывы берегов реки на отдельных участках носят сугубо локальный орографический характер.

3.5.6 Река Нарва.

По результатам маршрутных наблюдений (г. Ивангород) выявлено:

замусоривание водоохранной зоны реки бытовыми и строительными отходами, ломом металла, остатками древесины;

боковая эрозия правого берега реки, наиболее интенсивно развивающаяся на участке выше по течению от крепости Ивангород.

В границах водоохранной зоны преобладают участки с луговой растительностью (33,4%) и участки с древесной и древесно-кустарниковой растительностью (39,54%). Значительную площадь занимают нарушенные сообщества (около 19%), которые преобладают в границах города Ивангород. Площадь залуженных участков по-прежнему занимает более 30%. По сравнению с данными 2013 года, увеличилась площадь антропогенно-нарушенных сообществ (16,6% по сравнению с 19%).

Протяженность эрозионной сети на участке обследования незначительна. Густота эрозионной сети на обследованном участке составляет 0,16 км/км². По сравнению с данными 2013 года густота эрозионной сети не изменилась, что говорит о относительно низкой скорости эрозионных процессов.

Исходя из анализа космических снимков и фотопланов, тип руслового процесса на реке Нарва в районе г. Ивангород и прилегающей территории, является ограниченное меандрирование.

При анализе деформаций необходимо учитывать влияние Нарвской ГЭС, расположенной выше по течению от гидрологического поста. Ниже плотины, испытывая воздействие потока, правый берег реки подвергается размыву, что приводит к формированию высокого обрывистого эрозионного берега, распространяющегося вплоть до крепости Ивангород (включительно). Далее, ниже автомобильного моста, река расширяется, что приводит к снижению локальных скоростей потока с последующим отложением наносов на плесовый участок со стороны правого берега.

3.5.7 Река Оредеж.

По результатам маршрутных наблюдений в границах населенных пунктов (п. Вырица, д. Мины, п. Сиверский, д. Старосиверская, д. Белогорка) выявлено:

развитие процессов боковой и линейной эрозии на отдельных участках реки Оредеж;

расположение в пределах прибрежной защитной полосы и водоохранной зоны реки дорог без твердого покрытия;

неудовлетворительное состояние гидротехнических сооружений, расположенных в русле реки (Вырицкая ГЭС, Сиверская ГЭС, Белогорская ГЭС).

По данным дешифрирования космических снимков на территории водоохранной зоны (в границах п. Вырица) преобладает древесная и древесно-кустарниковая растительность, которая занимает 86,04 % территории. Нарушенные участки занимают около 2 % территории.

Протяженность эрозионной сети на участке обследования незначительна. Густота эрозионной сети на обследованном участке составляет 0,23 км/км².

Результаты гидроморфологических работ на р. Оредеж – п. Вырица

Дата	Уровень воды, м БС	Ширина, м	Средняя глубина, м	Макс. глубина, м	Средняя скорость течения м/с	Макс. скорость течения, м/с	Начальная средняя скорость, при ко- торой происходит перемещение дон- ных наносов, м/с	Расход воды, м ³ /с	Расход взвешен- ных наносов, кг/с	Мутность, г/м ³	Расход взвешенных наносов, кг/с	Твердый сток, кг/с
2013 год												
08.07.13	53,55	23	1,6	2,4	0,18	0,37	3,65	3,8	0,057	15,0	0,006	0,063
2014 год												
05.07.14	53,53	22	1,5	2,4	0,13	0,26	4,01	4,7	0,094	20,1	0,003	0,1

Изменений и отклонений в ходе водного режима и уровня режима реки не зафиксировано.

Сопоставление результатов промеров глубин и определения мощности донных отложений за 2013 и 2014 годы показывает, что рельеф дна реки практически не изменился. Количество донных (руслоформирующих) наносов составило в 2013 году – 0,006 /с (10%), а в 2014 году – 0,003 кг/с (3%). Следовательно, большая часть твердого стока приходится на взвешенные (транзитные) наносы, которые составили в 2013 г. – 0,057 кг/с (90%), в 2014 году – 0,094 кг/с (97%).

Тип руслового процесса на реке Оредеж в районе гидрометрического створа и прилегающей территории является ограниченное меандрирование – распространенное чаще на равнинных реках, которое характеризуется извилистым руслом с углом разворота до 120°, сохраняющие извилистость и во время паводка.

3.5.8 Река Плюсса.

По результатам маршрутных наблюдений в границах населенных пунктов (д. Большие Поля, г. Сланцы, д. Гостицы) выявлено:

замусоривание прибрежной защитной полосы и в целом водоохранной зоны реки;

развитие боковой и линейной эрозии в районе д. Большие Поля, г. Сланцы, д. Гостицы; размещение кладбища в пределах прибрежной защитной полосы реки Плюсса в районе д. Гостицы;

заболочивание поймы ниже по течению от д. Большие Поля.

Анализ результатов дешифрирования показывает значительное преобладание древесной и древесно-кустарниковой растительности (до 55% территории). Большая площадь занята залуженными участками, которые преобладают главным образом в северной части территории наблюдений (около 28% от общей площади). Антропогенно-трансформированные сообщества занимают около 8,5 % площади и выявлены главным образом в пределах города Сланцы.

Протяженность эрозионной сети на участке обследования незначительна. Густота эрозионной сети на обследованном участке составляет 0,25 км/км². По сравнению с данными 2013 года густота эрозионной сети не изменилась, что говорит о относительно низкой скорости эрозионных процессов.

Результаты гидроморфологических работ на р. Плюсса – г. Сланцы

Дата	Уровень воды, м БС	Ширина, м	Средняя глубина, м	Макс. глубина, м	Средняя скорость течения м/с	Макс. скорость течения, м/с	Начальная средняя скорость, при ко- торой происходит перемещение дон- ных наносов, м/с	Расход воды, м ³ /с	Расход взвешенных наносов, кг/с	Мутность, г/м ³	Расход влекомых наносов, кг/с	Твердый сток, кг/с
2013 год												
02.07.13	25,02	98	2,2	3,0	0,15	0,26	2,68	21,6	1,73	80	1,13	2,86
2014 год												
17.06.14	25,0	96	2,13	3,0	0,15	0,29	4,27	30,5	0,84	27,6	0,014	0,85

Изменений и отклонений в ходе водного режима и уровня режима реки не зафиксировано.

Русловой процесс протекает по типу ограниченного меандрирования. Рельеф дна реки Плюсса за период 2013-2014 годы не изменился, размыва и активной аккумуляции донных отложений в границах исследуемого участка не происходит.

Значительных горизонтальных деформаций не выявлено, кроме участка гидрометрического створа, здесь берега подвержены развитию эрозии коренных берегов. Наблюдаемые на отдельных участках размывы берегов реки носят сугубо локальный орографический характер.

3.5.9 Река Ижора.

По результатам маршрутных наблюдений в границах населенных пунктов (г. Коммунар, д. Войсковоро, д. Пионер, п. Тельмана, д. Мыза-Ивановка) выявлено:

локальное замусоривание водоохранной зоны реки;

интенсивное зарастание водной поверхности вблизи берегов по всей территории маршрутных наблюдений в г. Коммунар;

развитие боковой эрозии берега в пределах участка (д. Войсковоро – д. Пионер);

расположение в пределах прибрежной защитной полосы и водоохранной зоны реки дорог без твердого покрытия.

По данным дешифрирования космических снимков залуженные участки занимают достаточно высокую долю территории водоохранной зоны в границах г. Коммунар (около 33 %). Преобладает древесная и древесно-кустарниковая растительность (47%). Антропогенно-нарушенная растительность занимает площадь менее 1%.

Протяженность эрозионной сети на участке обследования незначительна. Густота эрозионной сети на обследованном участке составляет 0,09 км/км².

Результаты гидроморфологических работ на р. Ижора – г. Коммунар

Дата	Уровень воды, м БС	Ширина, м	Средняя глубина, м	Максимальная глубина, м	Средняя скорость течения м/с	Максимальная скорость течения, м/с	Расход воды, м ³ /с	Расход взвешенных наносов, кг/с	Мутность, г/м ³	Расход влеко-мых наносов, кг/с	Твердый сток, кг/с
2013 год											
09.07.13	53,56	18,1	1,8	2,4	0,26	0,34	4,9	0,098	20,0	0,011	0,11
2014 год											
03.07.14	53,66	20	1,92	3,4	0,182	0,25	6,99	0,11	15,1	0,006	0,12

Русловой процесс протекает по типу ограниченного меандрирования.

По результатам промеров глубин и определения мощностей донных отложений за 2013 и 2014 годы следует, что рельеф дна Ижорского пруда изменился. В границах обследуемого участка наблюдается аккумуляция донных отложений в северной, северо-западной и центральной областях Ижорского пруда в пределах 0,5-1,0 м. В тех же частях пруда наблюдаются изменения глубин в сторону уменьшения. В связи с полученными результатами рекомендовано проведение дноуглубительных работ на Ижорском пруду.

3.5.10 Река Мга.

По результатам маршрутных наблюдений в границах населенных пунктов (п. Павлово, д. Горы, п. Мга, д. Сологубовка) выявлено:

- замусоривание прибрежной защитной полосы и в целом водоохранной зоны реки;
- развитие боковой и линейной эрозии правого берега реки в районе п. Павлово;
- размещения кладбища в пределах водоохранной зоны реки в д. Сологубовка.

По данным дешифрирования космических снимков луговая и кустарниковая растительность занимают менее 20% площади водоохранной зоны в границах п. Павлово. Древесная и древесно-кустарниковая растительность отчетливо преобладает и занимает 64% территории обследования. Антропогенно-трансформированная растительность занимает небольшую площадь (5 %).

Протяженность эрозионной сети на участке обследования незначительна. Густота эрозионной сети на обследованном участке составляет 0,14 км/км².

Результаты гидроморфологических работ на р. Мга – п. Павлово

Дата	Уровень воды, м БС	Ширина, м	Средняя глубина, м	Максимальная глубина, м	Средняя скорость течения м/с	Максимальная скорость течения, м/с	Расход воды, м ³ /с	Расход взвешенных наносов, кг/с	Мутность, г/м ³	Расход влеко-мых наносов, кг/с	Твердый сток, кг/с
2013 год											
16.07.13	4,20	106	1,3	2,1	0,01	0,03	1,0	0,009	9,3	0,0011	0,010
2014 год											
16.07.14	3,48	89	0,89	1,5	0,03	0,051	2,92	0,017	5,8	0,0002	0,017

Изменений и отклонений в ходе водного режима и уровня режима реки не зафиксировано. Русловой процесс протекает по типу ограниченного меандрирования.

Рельеф дна реки практически не изменился. Размыта дна и аккумуляции донных отложений в границах обследуемого участка не происходит. Количество донных (руслоформирующих) наносов в 2014 году составило 0,0002 кг/с, в 2013 году – 0,30011 кг/с. Наибольшая часть твердого стока приходится на взвешенные (транзитные) наносы, которые в 2014 году составили 0,017 кг/с, а в 2013 году – 0,009 кг/с.

В фазу многоводного периода возможен бесструктурный транспорт наносов, что обуславливается орографической извилистостью русла.

3.5.11 Река Тосна.

По результатам маршрутных наблюдений в границах населенных пунктов (г. Тосно, п. Ушаки, г. Никольское) выявлено:

развитие зарастания русла в пределах города Тосно;
замусоривание прибрежной защитной полосы и в целом водоохранной зоны реки;
затопление строений частного сектора г. Тосно, расположенного на берегу низкой поймы;
развитие процессов боковой и линейной эрозии на участках реки в г. Никольское.

По данным дешифрирования космических снимков в водоохранной зоне реки в пределах г. Тосно большую площадь занимают залуженные участки (26,4%), что связано с хорошей выраженностью низкой и высокой пойм долины. Преобладает древесно-кустарниковая и древесная растительность (около 57%). Антропогенно-нарушенная растительность занимает большую площадь (11,7%).

Протяженность эрозионной сети на участке обследования незначительна. Густота эрозионной сети на обследованном участке составляет 0,07 км/км².

Результаты гидроморфологических работ на р. Тосна – г. Тосно

Дата	Уровень воды, м БС	Ширина, м	Средняя глубина, м	Максимальная глубина, м	Средняя скорость течения м/с	Максимальная скорость течения, м/с	Расход воды, м ³ /с	Расход взвешенных наносов, кг/с	Мутность, г/м ³	Расход взвешенных наносов, кг/с	Твердый сток, кг/с
2013 год											
17.07.13	25,4	19,6	1,0	1,7	0,10	0,29	0,8	0,02	12,5	0,001	0,02
2014 год											
21.07.14	25,3	22	1,0	1,6	0,028	0,056	0,53	0,0032	6,0	0,001	0,0042

Изменений и отклонений в ходе водного режима и уровня режима реки не зафиксировано. Русловой процесс протекает по типу ограниченного меандрирования.

Рельеф дна реки практически не изменился. Изменения мощности донных отложений колеблются в пределах 0,1-0,2 м. Размыва дна и аккумуляции донных отложений в границах обследуемого участка не происходит.

В фазу многоводного периода возможен бесструктурный транспорт наносов, что обуславливается орографической извилистостью русла.

3.5.12 Река Оять.

По результатам маршрутных наблюдений в границах населенных пунктов (п. Вахнова Кара, д. Доможирово, д. Чегла, д. Рассвет, д. Алеховщина) выявлено:

размещение свалки отходов деревообрабатывающего производства на острове Яровщинский, которая расположена в в пределах прибрежной защитной полосы;

замусоривание прибрежной защитной полосы и в целом водоохранной зоны реки;

развитие эрозионных процессов в непосредственной близости от автомобильного моста в населенном пункте Доможирово, развитие боковой эрозии берегов реки в д. Чегла и д. Алеховщина.

По данным дешифрирования космических снимков площадь водоохранной зоны, занимаемая древесной и древесно-кустарниковой растительностью, составляет 53%. Залуженные участки составляют порядка 11% площади водоохранной зоны, что связано с преобладанием садоводческих участков, где луговая растительность чаще всего трансформирована. Кустарниковая растительность занимает 32% территории участка и главным образом, покрывает дачные участки и отдельные зарастающие участки высокой поймы реки Оять.

Протяженность эрозионной сети на участке обследования незначительна. Густота эрозионной сети на обследованном участке составляет 0,12 км/км².

Результаты гидроморфологических работ на р. Оять – п. Вахнова Кара

Дата	Уровень воды, м БС	Ширина, м	Средняя глубина, м	Максимальная глубина, м	Средняя скорость течения, м/с	Максимальная скорость течения, м/с	Расход воды, м ³ /с	Расход взвешенных наносов, кг/с	Мутность, г/м ³	Расход влекомых наносов, кг/с	Твердый сток, кг/с
2013 год											
07.07.13	6,09	142	2,78	3,78	0,06	0,10	24,0	0,005	0,225	0,001	0,006
2014 год											
08.07.14	5,57	140	1,7	3,0	0,12	0,22	3,65	28,6	0,13	4,41	0,012

Изменений и отклонений в ходе водного режима и уровня режима реки не зафиксировано.

Отсутствие значительных изменений характера рельефа дна за наблюдаемый период свидетельствует о низкой интенсивности процессов размыва дна и аккумуляции донных отложений в границах обследуемого участка. При этом наблюдается перераспределение донных отложений на наблюдаемом участке, которое выражается в ненаправленном изменении их мощности в пределах 2 см. Полученные результаты свидетельствуют о низкой интенсивности как процессов осадконакопления, так и процессов донной эрозии, что типично для водотоков с развитой речной долиной.

3.5.13 Река Паша.

По результатам маршрутных наблюдений (д. Паша) выявлено:

захламление территории строительным мусором и твердыми бытовыми отходами в пределах частного сектора и промышленной зоны;

деформации береговой линии спецтехникой, приспособление низкой поймы под пастбище, отвалы грунтов.

Анализ результатов дешифрирования показывает существенное преобладание залуженных участков, которые занимают территорию низкой поймы и частично высокую пойму реки Паша (около 41% от общей площади водоохранной зоны). Кустарниковая и древесная растительность занимают приблизительно равные площади (менее 30%). Площадь антропогенных нарушений относительно невелика (около 5%)

Протяженность эрозионной сети на участке обследования незначительна. Густота эрозионной сети на обследованном участке составляет 0,19 км/км².

Результаты гидроморфологических работ на р. Паша – д. Паша

Дата	Уровень воды, м БС	Ширина, м	Средняя глубина, м	Максимальная глубина, м	Средняя скорость течения, м/с	Максимальная скорость течения, м/с	Расход воды, м ³ /с	Расход взвешенных наносов, кг/с	Мутность, г/м ³	Расход влекомых наносов, кг/с	Твердый сток, кг/с
2013 год											
06.07.13	6,81	253	2,94	3,88	0,05	0,08	37,6	0,010	0,256	0,001	0,011
2014 год											
08.07.14	5,65	221	2,1	3,5	0,099	0,16	45,9	0,24	5,3	0,0094	0,25

Изменений и отклонений в ходе водного режима и уровня режима реки не зафиксировано.

Наблюдается перераспределение донных отложений на наблюдаемом участке, которое выражается в ненаправленном изменении их мощности в пределах 1 см, что свидетельствует о низкой интенсивности процессов донной эрозии.

Значительных деформаций не выявлено. Наблюдаемые на отдельных участках размывы берегов реки носят сугубо локальный орографический характер.

3.5.14 Река Систа.

По результатам маршрутных наблюдений в границах населенных пунктов (д. Систо-Палкино, д. Мустово, д. Нежново, д. Монастырьки, д. Воронкино) выявлено:
замусоривание прибрежной защитной полосы и в целом водоохранной зоны реки;
развитие боковой эрозии на правом берегу реки в д. Систо-Палкино и д. Нежново;
зарастание приустьевой части русла реки.

По данным дешифрирования космических снимков луговая и кустарниковая растительность занимают менее 20% площади водоохранной зоны. Древесная и древесно-кустарниковая растительность отчетливо преобладает и занимает 71% территории обследования. Значительную площадь занимают антропогенно-нарушенные участки (около 9,4 %).

Густота эрозионной сети на обследованном участке составляет 0,82 км/км², что можно оценивать как средний показатель по сравнению с остальной территорией Ленинградской области.

Результаты гидроморфологических работ на р. Систа – д. Систо-Палкино

Дата	Уровень воды, м БС	Ширина, м	Средняя глубина, м	Максимальная глубина, м	Средняя скорость течения м/с	Максимальная скорость течения, м/с	Расход воды, м ³ /с	Расход взвешен- ных наносов, кг/с	Мутность, г/м ³	Расход взвешенных наносов, кг/с	Твердый сток, кг/с
2013 год											
03.07.13	0,11	43	1,5	2,1	0,08	0,16	1,2	0,005	4,0	0,001	0,006
2014 год											
22.05.14	0,05	41	1,14	1,7	0,1	0,26	4,67	0,018	3,8	0,003	0,021

Изменений и отклонений в ходе водного режима и уровня режима реки не зафиксировано. Русловой процесс протекает по типу ограниченного меандрирования.

Наблюдается низкая интенсивность процессов размыва дна и аккумуляции донных отложений в границах обследуемого участка.

4. ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАДИАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.

4.1 Радиационная обстановка

Радиационный фон на территории Ленинградской области в 2014 году находился в пределах 0,08-0,29 мкЗв/ч, что соответствует многолетним естественным среднегодовым значениям радиационного фона в Ленинградской области.

В целом по области уровень гамма-фона определяется природными и (незначительно) техногенными источниками на территориях некоторых районов области, подвергшихся радиоактивному загрязнению в результате прошлых радиационных аварий и инцидентов.

Наблюдения за радиационным фоном на территории Ленинградской области осуществлялись на 15-ти стационарных постах автоматизированной системы контроля радиационной обстановки (АСКРО) Ленинградской области, на постах ФГБУ «Северо-Западного УГМС» Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, лабораториями ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ленинградской области», радиологической лабораторией ФГБУ «Ленинградская межобластная ветеринарная лаборатория».

Радиометрической лабораторией ФГБУ «Северо-Западного УГМС» Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды в 2014 году проводились измерения мощности экспозиционной дозы (МЭД) на 26 метеостанциях и постах (22 из которых расположены на территории Ленинградской области), плотность радиоактивных выпадений определялась на шести метеостанциях, пробы аэрозолей отбирались на одной м/с, оборудованной воздухофильтрующей установкой. Полученные результаты радиационного мониторинга свидетельствуют о слабом колебании наблюдаемых величин от средних многолетних значений.

Значения мощности экспозиционной дозы (МЭД) в 100-км зоне Ленинградской АЭС определялись в следующих пунктах наблюдения и составляют (среднее/максимальное в мкР/час): Бе-

логорка - 11/14, Волосово - 13/16, Выборг - 16/22, Кингисепп - 11/14, Кипень - 14/16, Кронштадт - 13/16, Лендовщина - 12/14, Ломоносов - 12/17, Невская Устьевая 13/20, Озерки - 15/20, Петербург - 11/15, Сосново - 12/15, Сосновый Бор - 12/15. На остальных пунктах наблюдения значения МЭД составили от 9/14 мкР/час (Тихвин) до 11/15 мкР/час (Ефимовская).

Значения концентраций радиоактивных аэрозолей в 100-км зоне Ленинградской АЭС за 2014 год составили: средняя концентрация - $8,2 \times 10^{-5}$ Бк/м³; максимальная - $36,4 \times 10^{-5}$ Бк/м³.

Значения плотности радиоактивных выпадений (Бк/м²*сутки) в 100-км зоне Ленинградской АЭС за 2014 год составили: в Сосновом Бору средняя плотность радиоактивных выпадений 0,4 Бк/м²*сутки, максимальная – 2,1 Бк/м²*сутки; в Невской Устьеваой средняя плотность радиоактивных выпадений 0,5 Бк/м²*сутки, максимальная – 3,0 Бк/м²*сутки; в Ломоносове средняя плотность радиоактивных выпадений 0,4 Бк/м²*сутки, максимальная – 2,2 Бк/м²*сутки. В остальных контролируемых пунктах на территории Ленинградской области: в Тихвине средняя плотность радиоактивных выпадений составила 0,5 Бк/м²*сутки; максимальная - 3,1 Бк/м²*сутки; в Лодейном Поле средняя плотность радиоактивных выпадений 0,4 Бк/м²*сутки; максимальная - 1,8 Бк/м²*сутки.

По данным Управления Роспотребнадзора по Ленинградской области в 2014 году лабораторией ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ленинградской области» проводилась оценка качества компонентов окружающей среды с учетом требований нормируемых показателей по обеспечению радиационной безопасности населения. Определялась удельная активность радиоактивных веществ в воде открытых водоемов, в воде источников питьевого водоснабжения, в пищевых продуктах, в строительных материалах.

В 2014 году всего на территории Ленинградской области специалистами ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ленинградской области» было проведено 414 измерения объемной активности радона в зданиях различного назначения, превышений установленных норм не выявлено. Проведено 3577 измерений мощности эквивалентной дозы внешнего гамма-излучения в помещениях эксплуатируемых и строящихся жилых и общественных зданий. По результатам измерений превышений установленных норм не выявлено. Из открытых водных объектов I-ой категории, являющихся источниками питьевого водоснабжения в 2014 году отобрана 21 проба на определение суммарной удельной альфа- и бета-активности. Результаты исследований проб воды не выявили превышений контрольных уровней, установленных НРБ-99/2009. Средние уровни суммарной альфа активности в воде открытых водоемов составили 0,0047 Бк/л, суммарной бета-активности 0,094 Бк/л.

В 2014 году ФБУЗ «ЦГиЭ в Ленинградской области» всего исследовано 28 проб минерального сырья и строительных материалов. По результатам исследований пробы строительных материалов распределились следующим образом: 27 проб – первого класса радиационного качества, одна проба – четвертого класса. Все исследованные строительные материалы и минеральное сырье местного производства.

Радиологическим отделом ФГБУ «Ленинградская межобластная ветеринарная лаборатория» в 2014 году осуществлялись спектрометрические исследования проб кормов, пищевых продуктов, воды, пушнины, а также дозиметрический и радиометрический контроль сельскохозяйственной продукции. Всего за отчетный период исследовано 4003 пробы кормов, пищевых продуктов, воды, пушнины, продовольственного сырья, органических и минеральных удобрений, почв, грунтов, агрохимикатов, воды, всего проведено 6673 исследования (спектрометрических измерений), из них: 3934 - определение удельной активности цезия-137; 2728 - определение удельной активности стронция-90, 5 – определение удельной активности калия-40, 6 – определение удельной активности техногенных радионуклидов (цезий-137, стронций-90) в органических и минеральных удобрениях, 5 – определение эффективной удельной активности естественных радионуклидов (радий-226, торий-232, калий-40) в органических удобрениях. Основную долю исследованных проб составили: мясо (говядина, свинина, птица, баранина, конина), субпродукты мясные, полуфабрикаты мясные – 38,6 %; рыба и моллюски – 32,9 %; корма и кормовые добавки составили 9,8 %; молоко и молочные продукты – 7,8 %; зерно продовольственное – 8,6 %; готовые пищевые продукты – 0,3 %; прочие пробы – 2,0 %. Во всех исследованных пробах определяемые показатели не превысили допустимых норм.

В течение 2014 года районные ветеринарные лаборатории осуществляли дозиметрический и радиометрический контроль сельскохозяйственной продукции, поступающей на областные рынки. Всего проведено 15217 исследований продуктов животноводства, кормов, пушнины на определение удельной активности цезия-137 экспресс-методом. Превышений над уровнем естественного радиационного фона не выявлено, колебания на протяжении года незначительные.

4.2 Техногенное радиоактивное загрязнение

Характеристика источников загрязнения окружающей среды техногенными радионуклидами:

- глобальные выпадения техногенных радионуклидов из тропосферы;
- выпадения техногенных радионуклидов вследствие аварии на Чернобыльской АЭС;
- последствия работы энергоблоков Ленинградской АЭС, исследовательских реакторов, объектов ядерного топливного цикла.

Западная часть Ленинградской области, включающая территории Кингисеппского, Волосовского и частично Лужского, Ломоносовского и Гатчинского районов, подверглась загрязнению радиоактивными осадками Чернобыльской АЭС, содержащими радионуклиды цезия-137, цезия-134, рутения-106 и церия-104.

На изменение радиационной обстановки в основном влияют: естественный распад радионуклидов; заглупление радионуклидов под действием природно-климатических процессов; фиксация радионуклидов в геохимических и почвенных структурах; перераспределение радионуклидов в почвенном слое за счет антропогенного воздействия.

Мониторинг радиационной обстановки на территориях населенных пунктах, пострадавших вследствие аварии на ЧАЭС, остается одним из приоритетных направлений деятельности в области обеспечения радиационной безопасности населения региона.

В настоящее время основным источником облучения на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению осадками Чернобыльской АЭС, является цезий-137. Концентрации остальных выпавших радионуклидов, исходя из периодов их полураспада, практически не оказывают влияния на формирование радиационного фона. По данным ФГБУ «НПО «Тайфун» (г.Обнинск) по состоянию на 01.01.2015 года на территории Ленинградской области количество населенных пунктов с плотностью загрязнения цезием-137 более 1 Ки/кв.км составляет 9 из 157 обследованных населенных пунктов Волосовского, Кингисеппского и Лужского районов.

ФБУЗ «ЦГиЭ в Ленинградской области» в 2014 году продолжен постоянно осуществляющийся мониторинг пищевых продуктов, включающий в себя гамма-спектрометрические и радиохимические исследования основных дозообразующих продуктов питания: молока, мяса, рыбы, картофеля, лесных ягод и грибов. В отчетном году результаты лабораторных исследований продовольственного сырья и пищевых продуктов местного производства (всего исследована 169 проб) на потребительском рынке Ленинградской области не выявили пищевой продукции, содержащей техногенные радионуклиды выше уровней, регламентированных «Едиными санитарно-эпидемиологическими и гигиеническими требованиями к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю)», утвержденными решением Комиссии таможенного союза от 28.05.2010 г. № 299, в том числе на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению в результате аварии на Чернобыльской АЭС (Кингисеппский и Волосовский районы – 29 населенных пунктов).

Одной из составляющей частей мониторинга загрязненных территорий является анализ показателей здоровья населения. В 2014 году была продолжена работа по постоянному мониторингу доз внутреннего облучения населения на пострадавших территориях. Уточнен трехлетний анализ по основным демографическим параметрам населения, проживающего в населенных пунктах, подвергшихся радиационному воздействию в результате аварии на Чернобыльской АЭС, в сравнении с аналогичными сведениями по населению Ленинградской области на основе статистических форм данных, подлежащих включению в Российский государственный медико-дозиметрический регистр. Исследования дозовой зависимости неонкологической заболеваемости среди населения, пострадавшего в результате аварии на ЧАЭС, не выявили статистически значимую связь показателей заболеваемости и дозовой нагрузки для всех классов. Индивидуальный

риск для населения указанной группы в отчетном году составил $6,9 \cdot 10^{-7}$ год⁻¹, что является, безусловно, приемлемым риском (менее $1 \cdot 10^{-6}$ год⁻¹).

4.3 Радиационная обстановка и состояние окружающей среды в районе расположения радиационно опасных объектов.

На территории г. Сосновый Бор расположены следующие радиационно опасные объекты: Ленинградская АЭС, Ленинградское отделение филиала «Северо-Западный территориальный округ» ФГУП «РосРАО», ФГУП «НИТИ имени А.П.Александрова». Радиационный контроль объектов окружающей среды в зоне наблюдения перечисленных радиационно опасных объектов осуществляется лицензированными аккредитованными лабораториями в соответствии с согласованным и утвержденным в установленном порядке регламентом. Контроль мощности и состава газоаэрозольных выбросов и сбросов сточных вод осуществляется в непрерывном режиме штатной системой радиационного контроля Ленинградской АЭС.

Динамические характеристики загрязнения приземной атмосферы, такие как объемные активности радионуклидов в воздухе, частота их обнаружения, являются важным критерием оценки стабильности работы и герметичности технологического оборудования радиационных объектов. Основной вклад в суммарный выброс в атмосферный воздух всех радиационно опасных предприятий в городе Сосновый Бор вносит Ленинградская АЭС (около 99%). Основным локальным источником загрязнения приземной атмосферы техногенными радионуклидами являются повседневные, существенно снизившиеся с 1999 года, выбросы ИРГ и I-131 Ленинградской АЭС. Газоаэрозольные выбросы НИТИ и Ленинградского отделения «РосРАО» составляют единицы процента от выбросов ЛАЭС.

Согласно данным контроля выбросы с Ленинградской АЭС радиоактивных газов и аэрозолей в атмосферу не превышают 0,00011-0,00506 предельно допустимого выброса (ПДВ). Среднегодовая объемная активность цезия-137 в атмосферном воздухе зоны наблюдения в 2014 году составила: средняя – $4,6 \cdot 10^{-6}$ Бк/куб.м (в единицах ДОА_{нас} – $1,7 \cdot 10^{-7}$), максимальная – $1,9 \cdot 10^{-5}$ Бк/куб.м (в единицах ДОА_{нас} – $7,0 \cdot 10^{-6}$); в атмосферном воздухе санитарно-защитной зоны: средняя – $4,2 \cdot 10^{-5}$ Бк/куб.м (в единицах ДОА_{нас} – $1,6 \cdot 10^{-6}$), максимальная – $3,5 \cdot 10^{-4}$ Бк/куб.м (в единицах ДОА_{нас} – $1,3 \cdot 10^{-5}$). Среднегодовая объемная активность остальных присутствующих в выбросах радионуклидов на шесть-восемь порядков ниже допустимой среднегодовой объемной активности для населения согласно требованиям НРБ-99/2009.

Среднегодовая удельная (объемная) активность цезия-137 и кобальта-60 в атмосферных выпадениях не превышает среднего многолетнего уровня (уровень естественного фона): кобальта-60 - менее 0,07 Бк/кв.м/сутки, цезия-137 - менее 0,07 Бк/кв.м/сутки.

В течение 2014 года сброс сточных вод, содержащих радионуклиды, в прибрежные воды Копорской губы Финского залива осуществлялся только ФГУП «НИТИ имени А.П.Александрова». Сброс дебалластных вод в Копорскую губу с Ленинградской АЭС и с Ленинградского филиала СЗТО ФГУП «РосРАО» не осуществлялся. Основным радионуклидом, поступающим в прибрежные воды Копорской губы Финского залива, как и в предыдущие годы, является тритий. Сбрасываемая активность трития существенно (на 5-6 порядков) превышает активность других радионуклидов, таких как Cs-137, Cs-134, Sr-90, Co-60. В течение 2014 года случаев превышения предельно допустимого сброса радионуклидов не отмечено, отношение фактического сброса к предельно допустимому по тритию составило 0,00109, по Cs-137 – 0,121, по Cs-134 – 0,0271, по Sr-90 – 0,243.

Радиационный контроль источников питьевой воды проводился в трех точках - реках Систе и Коваши – основном и резервном источниках хозяйственно-питьевого водоснабжения и в оз.Бабинское – контрольном водоеме. Результаты контроля за 2014 год показывают, что среднегодовые объемные активности цезия-137, кобальта-60 и трития на три-четыре порядка ниже уровня вмешательства (УВ) для питьевой воды согласно требованиям НРБ-99/2009 и не превышают минимально-детектируемой активности для используемых средств измерения.

Содержание цезия-137 в почве зоны наблюдения Ленинградской АЭС в 2014 году составило $2,42$ кБк/м² (в 2013 году – $2,3$ кБк/м², в 2012 году – $2,86$ кБк/м²) и находилось в пределах величины фонового уровня. Содержание кобальта-60 в пробах почвы было ниже минимально детектируемой активности, равной 100 Бк/м².

В 2014 году удельные активности цезия-137 и кобальта-60 в водных растениях из промышленных каналов Ленинградской АЭС и ФГУП «НИТИ имени А.П.Александрова» сопоставимы со средними многолетними значениями - цезия-137 – 11,1 Бк/кг (в 2013 году – 7,6 Бк/кг, в 2012 году - 10,6 Бк/кг); кобальта-60 – менее 1,5 Бк/кг (в 2013 году – менее 1,6 Бк/кг, в 2012 году - менее 1,2 Бк/кг). Удельная активность цезия-137 в рыбах Копорской губы составляет 4,1 Бк/кг (в 2013 году - 3,7 Бк/кг, в 2012 году - 8,6 Бк/кг).

Таким образом, радиоактивность природной среды в районе расположения Ленинградской АЭС в основном обусловлена естественным радиационным фоном (88,2-89,5%), последствиями для региона радиационной аварии на Чернобыльской АЭС (0,12-0,17%) и выбросами/сбросами локальных радиационных объектов (0,15-0,21%). Дозовая нагрузка на население от техногенных радионуклидов в природной среде составляет менее 1% от основного предела дозы (1 мЗв/год). Дозовая нагрузка на население от выбросов/сбросов ЛАЭС меньше минимального уровня приемлемого риска (10 мкЗв/год).

Радиационных аварий, приведших к повышенному облучению населения, в 2014 году на территории Ленинградской области не зарегистрировано.

4.4 Оценка радиационной обстановки и безопасности населения

В 2014 году на территории Ленинградской области радиационная обстановка в целом оставалась стабильной и практически не отличалась от предыдущего года.

Радиационный фон на территории Ленинградской области находился в пределах 0,05-0,29 мкЗв/ч, что соответствует многолетним естественным среднегодовым значениям радиационного фона в Ленинградской области. Вклад различных источников в дозу облучения населения по структуре в основном не изменился. Основная доза приходится на природные источники ионизирующего излучения – более 92 %, второе место занимает медицинское излучение - около 7 %, третье место - техногенное облучение – менее 0,5 %.

Ограничение облучения населения Ленинградской области осуществляется путем регламентации контроля радиоактивности объектов окружающей среды (воды, воздуха, пищевых продуктов и пр.), разработки и согласования мероприятий на период возможных аварий и ликвидации их последствий.

В 2014 году осуществлялся надзор по всем основным составляющим компонентам облучения человека: облучение за счет природных источников, облучение за счет источников, используемых в медицинских целях (как пациентов, так и персонала), а также источников, используемых в промышленных целях.

Ведущую роль в формировании коллективной дозы облучения населения занимают природные источники ионизирующего излучения. В направлении снижения доз облучения населения от природных источников проводится комплекс мероприятий, а именно:

- радиационный контроль территорий на стадии размещения любых объектов строительства;
- радиационный контроль питьевой воды и объектов питьевого водоснабжения;
- контроль за используемыми строительными материалами, минеральным сырьем с повышенным содержанием природных радионуклидов;
- радиационный контроль после завершения строительства/реконструкции жилых домов и общественных зданий с проведением обязательного контроля мощности экспозиционной дозы внешнего гамма-излучения и среднегодовых значений эквивалентной равновесной объемной активности радона.

Радиационных аварий, приведших к повышенному облучению населения, в Ленинградской области не зарегистрировано.

Действующая в Ленинградской области система управления радиационной безопасностью и проводимый комплекс организационных, технических и санитарно-гигиенических мероприятий обеспечили в отчетный период обеспечить требуемый уровень радиационной безопасности для населения.

5. ОЦЕНКА ЭКОЛОГО-ГЕОХИМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ТЕРРИТОРИИ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ, ВКЛЮЧАЯ ВЫЯВЛЕНИЕ ДЕГРАДИРОВАННЫХ И ЗАГРЯЗНЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ

В 2014 году были завершены полевые работы по оценке состояния качества почв в шести муниципальных образованиях Ленинградской области, с целью выявления деградированных и загрязнённых земель. Работы проводились в МО «Город Волхов», МО «Город Выборг», МО «Лужское городское поселение», МО «Подпорожское городское поселение», МО «Приозерское городское поселение» и МО «Тосненское городское поселение».

В границах рассматриваемых муниципальных образований наиболее уязвимыми в отношении загрязнения земель являются:

- примагистральные территории (до 100 м от полотна дороги);
- участки в границах санитарно-защитных зон промышленных и сельскохозяйственных предприятий;
- территории свалок промышленных и бытовых отходов;
- заболоченные территории.

Детальная оценка состояния почв на территориях данных муниципальных образований включала в себя следующие виды работ:

- уточнение характеристики площадок отбора проб почв по данным полевых и лабораторных исследований;
- выявление признаков деградированности почв и экологических нарушений, составление прогнозной оценки неблагоприятных последствий;
- подсчёт балльной оценки деградации почв по полевым показателям, физико-химическим свойствам, содержанию органических и неорганических загрязнителей;
- расчёт степени загрязнения почв органическими и неорганическими веществами по величине превышения над ПДК или ОДК (К_о);
- расчёт категории загрязнения почв органическими и неорганическими компонентами по суммарному показателю загрязнения (Z_с).

Анализ результатов исследований позволил сделать следующие выводы:

1. Почвы природных ландшафтов в своём большинстве не несут в себе заметных признаков нарушений почво-грунтов. Однако характерным признаком неблагополучия является их захламенение бытовым, строительным мусором. Несанкционированные свалки особенно часто встречаются вблизи транспортных магистралей различного уровня. Существенное количество несанкционированных свалок выявлено в муниципальном образовании «Город Волхов», муниципальном образовании «Город Выборг», муниципальном образовании «Приозерское городское поселение».

Для почвенного покрова точек обследования во многих случаях характерны переувлажнение почвенно-грунтовыми водами (муниципальное образование «Город Выборг», муниципальное образование «Лужское городское поселение», муниципальное образование «Подпорожское городское поселение», муниципальное образование «Приозерское городское поселение», муниципальное образование «Тосненское городское поселение»), сильная каменистость (муниципальное образование «Город Выборг», муниципальное образование «Подпорожское городское поселение», муниципальное образование «Приозерское городское поселение»).

2. Для земель, находящихся в городской черте, выявлено переуплотнение, запечатывание значительных площадей и отчуждение под жилищные, промышленные и транспортные объекты.

3. Наиболее существенный вклад в деградированность почвенного покрова обследуемых участков вносят такие факторы, как наличие абиотических наносов различного происхождения, разреженность растительности или её отсутствие вследствие отчуждения земель (муниципальное образование «Город Волхов», муниципальное образование «Город Выборг», муниципальное образование «Лужское городское поселение», муниципальное образование «Приозерское городское поселение»).

Отмечено формирование провалов и других эрозионных процессов, возможно, из-за переувлажнения (муниципальное образование «Подпорожское городское поселение»). Существенных обнажений пород, подвижности песков не выявлено.

4. Городские почвы характеризуются в своём большинстве неблагоприятными физическими свойствами – низким содержанием физической глины, переуплотнением, низким коэффициентом фильтрации (муниципальное образование «Город Волхов», муниципальное образование «Город Выборг», муниципальное образование «Лужское городское поселение», муниципальное образование «Подпорожское городское поселение», муниципальное образование «Приозерское городское поселение»), а так же пониженными запасами гумуса (муниципальное образование «Город Волхов», муниципальное образование «Лужское городское поселение», муниципальное образование «Подпорожское городское поселение»).

6. Деградация не наблюдается или отмечается на незначительном уровне по таким признакам, как щелочность, содержание токсичных солей и обменного магния.

7. Пробы почв загрязнены тяжёлыми металлами 1 и 2 классов опасности. Содержание хрома (Cr), молибдена (Mo), сурьмы (Sb), марганца (Mn), ванадия (V), стронция (Sr), вольфрама (W) не превышает ПДК во всех муниципальных образованиях.

Отмечены существенные превышения фоновых концентраций ртути (Hg), свинца (Pb), кадмия (Cd), мышьяка (As), стронция (Sr), бария (Ba), молибдена (Mo) в МО «Город Волхов».

В почвах муниципального образования «Город Выборг» отмечены превышения фоновых концентраций ртути (Hg), свинца (Pb), стронция (Sr), бария (Ba) и меди (Cu). В почвах муниципального образования Лужское городское поселение - превышения фоновых концентраций ртути (Hg), меди (Cu), свинца (Pb), кадмия (Cd), мышьяка (As).

В почвах муниципального образования «Подпорожское городское поселение» отмечены превышения фоновых концентраций ртути (Hg), мышьяка (As), хрома (Cr), стронция (Sr), молибдена (Mo) и меди (Cu).

В почвах муниципального образования «Приозерское городское поселение» отмечены превышения фоновых концентраций ртути (Hg), стронция (Sr), свинца (Pb), меди (Cu), кадмия (Cd). По суммарному показателю загрязнения (Zc) 10% точек относятся к категориям умеренно опасных и опасных.

В почвах муниципального образования «Госненское городское поселение» отмечены превышения на фоновыми концентрациями молибдена (Mo), ртути (Hg), кадмия (Cd), никеля (Ni), кобальта (Co), ванадия (V), стронция (Sr) и вольфрама (W).

8. Основным органическим загрязнителем почвенного покрова обследуемых участков муниципальных образований является бенз-а-пирен. По содержанию этого вещества до 60% точек опробования в пределах муниципальных образований относятся к категориям опасных.

Подготовлен проект по организации и ведению мониторинга состояния и контроля качества почво-грунтов в целом на территории Ленинградской области в 2015 году.

6. ОПЕРАТИВНАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В СЛУЧАЕ УГРОЗЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИИ – ПО ОБРАЩЕНИЯМ МЕСТНЫХ ЖИТЕЛЕЙ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Объектами исследования при проведении оперативной оценки качества окружающей среды в случае угрозы возникновения чрезвычайной ситуации являлись локальные территории (участки) Ленинградской области, на которых, вследствие деятельности хозяйствующих субъектов возможно возникновение чрезвычайной ситуации, приводящей к загрязнению окружающей среды.

При реализации данного мероприятия решались следующие задачи:

- выявление хозяйствующих субъектов, в результате деятельности которых на локальных территориях (участках) возможна чрезвычайная ситуация в результате загрязнения окружающей среды;

- оценка экологических аспектов хозяйственной деятельности предприятий на локальных территориях (участках);

- расчет общего размера вреда, причиненного окружающей среде в результате экологического ущерба на локальных территориях (участках);

- предварительная оценка прошлого экологического ущерба на локальных территориях (участках);

- подготовка предложений по оздоровлению локальных территорий (участков).

В 2014 году выполнено комплексное обследование и оценка загрязнения на 12-ти локальных территориях в районах размещения следующих хозяйствующих субъектов:

1. Оперативная оценка качества окружающей среды на земельном участке с кадастровым номером 47:06:0605002:49 по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, Свердловское городское поселение, на котором ООО «Земстрой» выполняет рекультивацию территории.

В ходе работ было проведено визуальное обследование земельного участка и отобраны пробы грунта и воды для лабораторных анализов.

По результатам лабораторно-аналитических работ, грунт относится к V классу опасности согласно Приказу МПР РФ от 15.06.2001 г. № 511. Согласно СанПиН 2.1.7.1287-03 размещенный грунт относится к «Чистой» и «Допустимой» категории загрязнения.

Таким образом, по результатам работ на рассматриваемом земельном участке признаков нарушения законодательства Российской Федерации в части охраны окружающей среды и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения не выявлено.

2. Оперативная оценка качества окружающей среды на земельном участке с кадастровым номером № 47:07:1039001:300 по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, Янино-2, в связи с проводимыми ООО «Экотранс» рекультивационными работами.

Получены следующие результаты:

- в ходе натурного обследования земельного участка признаков нарушения законодательства Российской Федерации в части охраны окружающей среды и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения не зафиксировано;

- по результатам лабораторных работ содержание в ввозимых грунтах (отходах) неорганических загрязняющих веществ (мышьяк, кадмий, медь, ртуть, никель, свинец, цинк) не превышает предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ для грунтов, по типу относящихся к суглинкам с $pH > 5,5$; содержание органического загрязняющего вещества (3,4-бенз(а)пирена) не превышает гигиенический норматив (0,02 мг/кг) – грунт относится к категории «Чистый»;

- по микробиологическим показателям две пробы относятся к «Опасной» категории загрязнения; три пробы – к «Чрезвычайно опасной».

- по результатам лабораторных токсикологических исследований пробы грунта и воды относятся к V классу опасности;

- расчёт ущерба в стоимостной форме, причиненный в результате отсыпки земельного участка, не производится по следующим причинам:

- грунт относится к V классу опасности в соответствии с Приказом МПР РФ от 15.06.2001 г. № 511;

- грунт по химическим показателям относится к категории «Чистая» в соответствии с СанПиН 2.1.7.1287-03 «Почва, очистка населенных мест, бытовые и промышленные отходы, санитарная охрана почвы. Санитарно-эпидемиологические требования к качеству почвы»;

- методика расчета ущерба в стоимостной форме не учитывает результаты исследования грунта по микробиологическим показателям.

3. Оперативная оценка качества окружающей среды в районе размещения ЗАО «Интернешнл Пейпер», по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, Светогорск.

В ходе проведения исследований на территории жилой застройки г. Светогорск зафиксирован запах, характерный для выбросов предприятий целлюлозно-бумажной промышленности. Запах имел эпизодический характер и фиксировался на территории, ограниченной улицами Победы и Спортивной. Запах был отчетливым и хорошо различимым как для специалистов, так и для местных жителей. Наибольшая интенсивность запаха наблюдалась во время порывов ветра со стороны предприятия ЗАО «Интернешнл Пейпер».

По результатам лабораторно-аналитических работ в соответствии с ГН 2.1.6.1338-03 «Атмосферный воздух и воздух закрытых помещений, санитарная охрана воздуха. Предельно-допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населённых мест. Гигиенические нормативы» (с Дополнениями №№ 1-9) превышения гигиенических нормативов содержания загрязняющих веществ (аммиак, взвешенные вещества, диоксид азота, диоксид серы, оксид азота, оксид серы, оксид углерода, предельные углеводороды (C1-C10), толуол, фенол,

формальдегид, этилбензол, бензол) в пробах, отобранных на территории жилой застройки г. Светогорск, не отмечаются.

Учитывая специфику производства, можно предположить, что причиной постороннего запаха в районе ЗАО «Интернешнл Пейпер» являются выбросы сероорганических соединений (наибольшие выбросы подобных соединений характерны для варочно-промывных и выпарных цехов целлюлозно-бумажного производства). Как правило, технологические процессы данных производств связаны с эмиссией меркаптанов (преимущественно запах «тухлых яиц», запах «бытового газа» или запах «свалочных масс»), тиоэфиров (различный спектр специфических запахов, не имеющих аналогий). Запах, присутствовавший в жилой зоне во время обследования, по органолептическим свойствам не соответствует запаху меркаптанов, наиболее вероятными веществами-одорантами являются ряд тиоэфиров, такие как диметилсульфид и диметилдисульфид, которые образуются в больших объемах при варочно-промывных и выпарных работах на целлюлозно-бумажном производстве.

Проблема нормирования и мониторинга данных веществ заключается в том, что в настоящее время не существует аналитических методов обнаружения подобных соединений в концентрациях, соответствующих порогу респираторной чувствительности человека. В настоящее время проблема выбросов сильнопахнущих соединений, в том числе сероорганических веществ, должным образом не урегулирована и в Российской Федерации отсутствуют как методики измерения ряда веществ с подобными свойствами, так и не выработаны адекватные механизмы их нормирования.

4. Оперативная оценка качества окружающей среды в районе размещения угольного и серного терминалов порта «Усть-Луга», по адресу: Ленинградская область, Кингисеппский район.

Исследования на территории Вистинского сельского поселения в районе расположения угольного и серного терминалов порта «Усть-Луга» проведены июне-августе 2014 г.

Выполненными работами установлено:

- разовые замеры концентраций поллютантов в воздухе не выявлено значимого техногенного воздействия. В соответствии с ГН 2.1.6.1338-03 «Атмосферный воздух и воздух закрытых помещений, санитарная охрана воздуха. Предельно-допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населённых мест. Гигиенические нормативы» (с Дополнениями №№ 1-9)» превышений гигиенических нормативов содержания загрязняющих веществ в пробах не отмечается;

- при среднесрочной экспозиции планшетов для сбора атмосферных осадков, маршрутных подворовых обследованиях и опросе местных жителей выявлен красный цвет дождевой воды. Аналитическими работами установлено, что красный цвет обусловлен присутствием пыльцы цветущих растений;

- химический анализ собранной за три недели воды установил отдельные повышения нефтепродуктов, сухого остатка и незначительные вариации прочих компонентов для большинства станций наблюдений;

- аналитические исследования 15 проб почвы (5 пробных площадок по трем генетическим горизонтам) также не выявили достоверных уровней загрязнений, вызванных деятельностью порта Усть-Луга. Содержания трех элементов, относящихся к 1 классу опасности мышьяка, кадмия, ртути, ниже порога определения. Вертикальной зональности распределения серы валовой и серы подвижной не наблюдается, что свидетельствует об отсутствии значимого поступления серы с атмосферными осадками.

В соответствии с действующим нормативным документом СанПиН 2.1.7.1287-03 «Почва, очистка населенных мест, бытовые и промышленные отходы, санитарная охрана почвы. Санитарно-эпидемиологические требования к качеству почвы» содержание неорганических загрязняющих веществ (мышьяк, кадмий, медь, ртуть, никель, свинец, цинк) не превышает предельно допустимые концентрации (ПДК) и ориентировочно допустимые концентрации (ОДК) химических веществ для почв, по типу относящихся к супесям. По содержанию органического загрязняющего вещества (бенз(а)пирена) превышения гигиенического норматива также не отмечено.

Следов угольной пыли и серы на стенах домов не выявлено, что, вероятно, связано с введением в эксплуатацию закрытого терминала по перегрузке серы и летним смачиванием угля при перегрузке.

На прилегающей территории также не зафиксировано визуальных признаков хронического загрязнения почвы серой, выраженных в пожелтении листьев растений с краев, подворачивании внутрь с дальнейшим бурением и отмиранием.

5. «Оперативная оценка качества окружающей среды в районе расположения ООО «Животноводческий комплекс «Бор», по адресу: Ленинградская область, Приозерский район, пос. Ромашки, земельный участок с кадастровым номером 47:03:0505002:362, прилегающий к производственной территории ООО «ЖК «Бор».

В ходе обследования установлено:

- 1) Стоки и утечки из накопительных лагун с производственной площадки ООО «ЖК «Бор» на земельный участок отсутствуют.
- 2) В северной части территории земельного участка под навозохранилище, занятой бетонными плитами, обнаружен размыв грунтов под плитами вследствие водной эрозии.
- 3) На бетонных плитах в радиусе 1-2 м от навозохранилища в его южной части видны следы выхода на бетонные плиты жидкой фракции навоза (на момент обследования высушенной), происходящего в период весеннего снеготаяния и летних поводков через почти отсутствующую обваловку по контуру навозохранилища.
- 4) ООО «ЖК «Бор» использует земельный участок (кад. № 47:03:0505002:362, площадь 68294 м²) под строительство очистных сооружений для доочистки жидкой фракции навоза свиного по принципу биопрудов и полей фильтрации. Данная технология, применяемая ООО «ЖК «Бор», не проходила государственную экспертизу, а также не имеет лицензии.
- 5) На земельном участке разливов жидкой фракции навоза свиного вне навозохранилища и мелиоративных каналов не зафиксировано, почвенный покров, представленный насыпными грунтами, практически на всем участке не нарушен.
- 6) По результатам лабораторных исследований выявлены несоответствия качества почвы и воды нормативным документам.
- 7) В соответствии с Приказом МПР РФ от 15.06.2001 г. № 511 «Об утверждении критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды» опробованные пробы воды относятся к IV классу опасности для окружающей природной среды – малоопасные.
- 8) В соответствии с «Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды», утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации № 238 от 08.07.2010 г. размер вреда (ущерба) причиненного почвам, как объекту охраны окружающей среды составляет 4 851 000 рублей (Четыре миллиона восемьсот пятьдесят одна тысяча) рублей.

6. Оперативная оценка качества окружающей среды территории в районе расположения ООО «Торговый дом «Ленинградский Мачтопропиточный Завод» по адресу: Ленинградская область, Кировский район, г. Отрадное, Ленинградское шоссе, д. 1.

В ходе обследования установлено:

- 1) выявлены нарушения законодательства Российской Федерации в части охраны окружающей среды и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (ч.2 ст. 8.6 КоАП РФ – порча земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления) - обнаружены участки загрязнения почвенно-растительного слоя мазуто- и маслосодержащими веществами, расположенными вблизи пути следования вагонок с продукцией от цеха мачтопропитки до площадки временного хранения продукции; суммарная площадь территории с визуальным зафиксированным загрязнением составила 6369 м²;
- 2) на территории предприятия эпизодически улавливался слабый запах фенолов, за границами предприятия запах не ощущался; во время проведения обследования цех по мачтопропитке не функционировал;
- 3) на участке работ мест крупного несанкционированного складирования бытовых и

строительных отходов не обнаружено; вдоль железнодорожного полотна на территории ООО «Торговый дом «Ленинградский Мачтопропиточный Завод» в хаотичном порядке разбросаны мелкие куски деревянных щепок, опилок, щебня;

4) в районе площадки ООО «Торговый дом «Ленинградский Мачтопропиточный Завод», а также на прилегающей акватории реки Невы выше и ниже по течению на поверхности воды были обнаружены радужные пленки, по визуальной оценке присущие нефтепродуктам; в 150 м северо-восточнее границы обследованной территории зафиксирован сток воды неизвестного происхождения в реку Нева;

5) по результатам лабораторных исследований воды выявлены несоответствия нормам качества по показателям: нефтепродукты – 1,03 ПДК (место отбора - р. Нева, выше по течению от берега территории, прилегающей к ООО «Торговый дом «Ленинградский Мачтопропиточный Завод»); железо общее – 2,8 ПДК (место отбора - р. Нева, выше по течению от берега территории, прилегающей к ООО «Торговый дом «Ленинградский Мачтопропиточный Завод»);

6) по содержанию химических веществ все пробы почвы (грунта) относятся к «Чрезвычайно опасной» категории загрязнения по показателям: никель – 3,3 ПДК; свинец – 3,3 ПДК; цинк – 1,3-1,6 ПДК; нефтепродукты – 1,04-4,8 ПДК; 3,4-бенз(а)пирен – 43,4–более 100 ПДК (все пробы);

7) уровень загрязнения почвы по санитарно-бактериологическим показателям в 3-х пробах относится к «Опасной» категории загрязнения; в 3-х пробах - к «Чрезвычайно опасной» категории загрязнения; в 2-х пробах - к «Чистой» категории;

8) уровень загрязнения почвы по санитарно-паразитологическим показателям во всех пробах относится к «Чистой» категории;

9) в соответствии с Приказом МПР РФ от 15.06.2001 г. № 511 «Об утверждении Критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды» грунт относится к V классу опасности для окружающей природной среды – практически неопасный;

10) в соответствии с «Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды», утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 июля 2010 г. № 238, с изменениями на 25 апреля 2014 г., внесенными приказом Минприроды России от 25 апреля 2014 года N 194, размер вреда (ущерб) причиненного почвам, как объекту охраны окружающей среды составляет 270 00 000 рублей (Двести семьдесят миллионов рублей).

7. Оперативная оценка качества окружающей среды в районе расположения СПб ГУПП «Полигон «Красный Бор», по адресу: Ленинградская область, Тосненский район.

В ходе обследования установлено:

1) при отборе пробы воды из мелиоративной канавы в месте впадения в р. Большой Ижорец, а также прилегающей акватории реки на поверхности воды были обнаружены радужные пленки, по визуальной оценке присущие нефтепродуктам, что и подтвердилось результатами лабораторных исследований (содержание нефтепродуктов – 10,05 ПДК);

2) кроме повышенного содержания нефтепродуктов, в 2-х пробах по результатам лабораторных исследований выявлены несоответствия нормам качества воды по показателям: фенол – 65 ПДК, железо – 62 ПДК, марганец – 27,1 ПДК и цинк – 4,87 ПДК;

3) также по результатам лабораторных исследований выявлены несоответствия нормам качества воды и в других пробах по показателям:

- железо – 3,57 ПДК - озеро в месте впадения обводной канавы около южной границы полигона;

- фенол – 1,03 ПДК - ручей в 160 м от северной границы полигона по направлению стока в р. Тосна, в месте впадения мелиоративной канавы;

- железо 1,05 ПДК - р. Тосна, в 500 м выше по течению от места впадения ручья;

- железо 3,37 ПДК проба - место впадения ручья в р. Тосна;

по содержанию химических веществ проба почвы, отобранная на расстоянии 1000 м от северной границы полигона, относится к «Чрезвычайно опасной» категории загрязнения; пробы почвы, отобранные на расстоянии 1000 м от восточной границы полигона и на расстоянии 1000 м от южной границы полигона, относятся к «Допустимой» категории загрязнения; остальные пробы

- к «Чистой» категории.

4) по результатам лабораторных исследований превышений гигиенических нормативов содержания загрязняющих веществ в атмосферном воздухе не зафиксировано.

8. Оперативная оценка качества окружающей среды в районе расположения ООО «ИДАВАНГ Агро» (ООО «Рюрик-Агро») по адресу: Ленинградская область, Тосненский район, д. Нурма.

В ходе обследования территории в зоне влияния ООО «ИДАВАНГ Агро» выявлено:

1) выявлено заболачивание поймы реки Иголинки; от места расположения лагун для жидкой фракции навоза до территории Тосненского комбикормового завода заболоченная территория имеет явные признаки эвтрофирования («цветения» воды) – наблюдалось активное развитие фитопланктона, ощущался запах разлагающейся органики и фекалий.

С территории ООО «ИДАВАНГ Агро» проходит мелиоративная канава, впадающая в р. Иголинка (в 200 м северо-западнее лагун для жидкой фракции навоза и в 110 м юго-восточнее промышленной площадки ЗАО «Тосненский комбикормовый завод»). В данном месте наблюдалась максимальная площадь заболачивания;

2) по содержанию химических веществ в одной из проб почвы содержание 3,4-бенз(а)пирена составило 2,55 ПДК;

3) уровень загрязнения почвы по санитарно-бактериологическим показателям во всех пробах относится к «Чистой» категории;

4) уровень загрязнения почвы по санитарно-паразитологическим показателям во всех пробах относится к «Чистой» категории;

5) по результатам лабораторных исследований выявлены несоответствия нормам качества воды по показателям: ХПК – >2,67 ПДК; марганец – 1,3 ПДК; железо общее – до 5 ПДК;

6) по результатам микробиологических исследований две пробы воды не соответствуют требованиям СанПиН 2.1.5.980-00 для всех категорий водопользования по показателям «ОКБ», «ТКБ»; по показателям «Колифаги» и «Возбудители кишечных инфекций» пробы соответствуют требованиям указанного СанПиН.

7) В ходе обследования территории, непосредственно прилегающей к зоне жилой застройки, установлено/выявлено:

1) по содержанию химических веществ одна проба почвы относится к «Чрезвычайно опасной» категории загрязнения (содержание 3,4-бенз(а)пирена – 36,25 ПДК); одна проба - к «Опасной» категории загрязнения (содержание 3,4-бенз(а)пирена – 4,35 ПДК);

2) уровень загрязнения почвы по санитарно-бактериологическим показателям относится к «Чистой» категории;

3) уровень загрязнения почвы по санитарно-паразитологическим показателям относится к «Чистой» категории;

4) по результатам лабораторных исследований выявлены несоответствия нормам качества воды) по показателям: ХПК – >2,67 ПДК; марганца – 4,4 ПДК; железа общего – 2,17 ПДК;

5) по результатам микробиологических исследований одна проба воды не соответствуют требованиям действующих нормативных документов: СанПиН 2.1.5.980-00 для всех категорий водопользования по показателям «ОКБ», «ТКБ», по показателям «Колифаги» и «Возбудители кишечных инфекций» пробы соответствуют требованиям указанного СанПиН.

9. Оперативная оценка качества окружающей среды территории промзоны в районе расположения промышленного предприятия по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, г. Сертолово.

В ходе обследования установлено:

1) выявлены многочисленные места несанкционированного размещения отходов (бытовой мусор, отходы деревообработки, строительства, грунты и др.). Большая часть отходов обнаружена в северной части промзоны, в месте прохождения руч. Сертоловский. В период обследования общая площадь, на которой расположены отвалы отходов, составила 7395 м². Кроме того, всё русло Сертоловского ручья от территории юго-западнее штаба в/ч 32534 до ул. Индустриальная замусорено отходами деревообработки и автомобильными покрышками, что и подтверждено протоколами определения морфологического состава;

2) на правом берегу Сертоловского ручья, юго-восточнее территории ООО «Матрица», был обнаружен разлив нефтепродуктов, по визуальным характеристикам схожих с мазутом. Площадь загрязнения почвенного покрова составила 15 м², глубина проникновения в почву - от 3 до 15 см;

3) на правом берегу Сертоловского ручья, юго-восточнее территории промплощадки ЗАО «Мир упаковки», обнаружен сброс сточных вод из трубы с территории промзоны;

4) на левом берегу Сертоловского ручья, на северной границе территории 56-го гвардейского окружного учебного центра, обнаружен канализационный коллектор. Во время наблюдения сток отсутствовал, но наблюдались следы водной эрозии берега;

5) по результатам лабораторных исследований выявлены несоответствия нормам качества воды Сертоловского ручья по показателям:

- ХПК – от 1,08 до 2,67 ПДК;
- марганец – от 1,5 до 4 ПДК.

б) по содержанию химических веществ пробы почвы (грунта) относятся к следующим категориям загрязнения:

- одна проба – «Чрезвычайно опасная» (3,4-бенз(а)пирен – 29,7 ПДК);
- одна проба – «Чрезвычайно опасная» (свинец – 1,1 ПДК, цинк – 1,39 ПДК, нефтепродукты – 1,1 ПДК, 3,4-бенз(а)пирен – 7,8 ПДК);
- одна проба – «Опасная» (3,4-бенз(а)пирен – 2,8 ПДК);
- одна проба – «Чрезвычайно опасная» (медь – >30,3 ПДК, свинец – 14,59 ПДК, цинк – 6,6 ПДК, 3,4-бенз(а)пирен – 4,6 ПДК);
- одна проба – «Чрезвычайно опасная» (медь – 2,15 ПДК, свинец – 10,63 ПДК, цинк – 12,62 ПДК, 3,4-бенз(а)пирен – 11,35 ПДК);
- одна проба – «Опасная» (3,4-бенз(а)пирен – 4,4 ПДК).

10. Оперативная оценка качества окружающей среды в районе размещения ЗАО «СибРосьПереработка» по адресу: Ленинградская область, Гатчинский район, Большеколпанское сельское поселение, дер. Малые Колпаны.

В ходе обследования установлено:

1) в течение всего периода наблюдений преобладал юго-западный ветер, что создавало условия переноса выбросов предприятия в сторону жилой зоны мкрн. Аэродром г. Гатчины.

2) при входе на территорию ЗАО «СибРосьПереработка», а также в радиусе 30 м от границ предприятия с подветренной стороны ощущался запах, присущий ароматическим углеводородам и продуктам переработки нефти;

3) при отборе пробы (мкрн. Речной, д. 2, расположенный в 1,6 км к ВСВ от границы предприятия) ощущался выраженный запах комбикорма, приносимый с территории ЗАО «Гатчинский комбикормовый завод»;

4) во время отбора и анализа проб атмосферного воздуха на территории жилой застройки, а также при отборе фоновой пробы воздуха не ощущалось запаха, схожего по органолептическим характеристикам с бытовым газом (меркаптаны) и нефтепродуктами, периодически слабо ощущался запах комбикорма;

5) в соответствии с ГН 2.2.5.1313-03 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) вредных веществ в воздухе рабочей зоны» превышений гигиенических нормативов содержания загрязняющих веществ в пробах, отобранных на установках УПГК-30, УПГК-30А, УПУФ, не отмечается;

б) в соответствии с ГН 2.1.6.1338-03 «Атмосферный воздух и воздух закрытых помещений, санитарная охрана воздуха. Предельно-допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населённых мест. Гигиенические нормативы» (с Дополнениями №№ 1-9) отмечается превышение гигиенических нормативов содержания гидроксибензола (фенола):

- 2,61 ПДК – в точке отбора на северо-восточной границе промплощадки;
- 2,66 ПДК – в точке отбора на юго-восточной границе промплощадки.

В остальных 8-ми точках отбора, выполненных на территории жилой застройки превышение гигиенических нормативов по содержанию гидрооксibenзола (фенола) не отмечается.

По показателям: ангидрид сернистый (сера диоксид), сероводород, этилмеркаптан и метилмеркаптан во всех точках превышений гигиенических нормативов не зафиксировано.

7) по данным ранее проведенных исследований в июне, августе 2014 г. качества атмосферного воздуха в районе размещения ЗАО «СибРосьПереработка» на показатели диоксид азота, диоксид серы, оксид азота, оксид серы, оксид углерода, сероводород, бенз(а)пирен, бензина, бензол, ксилол, толуол, этилбензол, ацетон, предельные углеводороды (С1-С10) превышений гигиенических нормативов содержания перечисленных загрязняющих веществ в отобранных пробах не отмечалось.

11. Оперативная оценка качества окружающей среды в районе расположения ООО «Торговый Дом «Евробетон», по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Свердловское городское поселение, г.п. им. Свердлова, микрорайон 2.

В ходе обследования установлено:

1) вся территория земельного участка (80000 м²) занята техногенными грунтами с включениями отходов производства и потребления.

2) по результатам морфологических исследований проб отходов на территории земельного участка отсыпаемые материалы в поверхностном слое (0,0-0,2 м) представлены супесчаными грунтами (≈77% от общей массы), суглинистыми грунтами (≈15%). Включения отходов производства и потребления представлены боем кирпича, железобетона и асфальтобетона (≈6,8%), стеклом, древесиной, текстилем, костями, различными полиэтиленами (≈1,2%). Толща отходов на глубине от 0,2 до 7,6 м представлена супесчаными грунтами (≈73% от общей массы), суглинистыми грунтами (≈16%), древесиной (≈4%), боем кирпича, железобетона, асфальтобетона (≈3,5%), стеклом, текстилем, различными полиэтиленами, резиной, металлическим ломом (каждый <1%);

3) согласно анализу данных Федерального Классификационного Каталога Отходов, утвержденного приказом Росприроднадзора от 18.07.2014 № 445 (зарегистрировано в Минюсте России 01.08.2014 № 33393), по результатам морфологических исследований проб отходов производства и потребления, а также визуальных наблюдений, все встреченные отходы на территории земельного участка относятся к IV-V классу опасности. К отходам IV класса опасности можно отнести загрязненные грунты, некоторые виды древесных отходов, лом асфальтобетонных покрытий, несортированный мусор от сноса и разборки зданий, отходы потребления, что по минимальным подсчетам составляет около 28% от общей массы всех отходов. К отходам производства и потребления V класса опасности можно отнести около 72% от общей массы всех встреченных отходов (незагрязненные грунты, незагрязненные отходы древесины, лома строительного кирпича, бой железобетонных и бетонных изделий, незагрязненные отходы продукции из полиэтилена, полипропилена и различных пластмасс, бой стекла, текстиль, отходы картона, обрезки вулканизированной резины, металлический лом и др.).

4) в соответствии с Приказом МПР РФ от 15.06.2001 г. № 511 «Об утверждении критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды» две пробы грунта относятся к V классу опасности для окружающей природной среды – практически не опасные, две пробы относятся к IV классу опасности для окружающей природной среды – малоопасные;

в соответствии с СП 2.1.7.1386-03 «Санитарные правила по определению класса опасности токсичных отходов производства и потребления» все исследуемые пробы относятся к IV классу опасности – малоопасные.

5) по результатам лабораторных исследований выявлены несоответствия качества почвы (грунта) нормативным документам - по содержанию химических веществ все отобранные пробы грунта относятся к «Чрезвычайно опасной» категории загрязнения (в соответствии с СанПиН 2.1.7.1287-03 «Почва, очистка населенных мест, бытовые и промышленные отходы, санитарная охрана почвы. Санитарно-эпидемиологические требования к качеству почвы. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы»);

6) в соответствии с «Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды», утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и

экологии Российской Федерации от 8 июля 2010 г. № 238, с изменениями на 25 апреля 2014 г., внесенными приказом Минприроды России от 25 апреля 2014 года N 194, размер вреда (ущерба), причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, составляет 481 639 860 рублей (Четыреста восемьдесят один миллион шестьсот тридцать девять тысяч восемьсот шестьдесят рублей).

12. Оперативная оценка качества окружающей среды в районе расположения ООО «Пушкинская инвестиционная компания», по адресу: Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Киевская, д. 65.

В ходе обследования установлено:

1) содержание нефтепродуктов в пробах грунта не превышает допустимый уровень загрязнения, предусмотренный Методическими рекомендациями по выявлению деградированных и загрязненных земель (утв. Минприроды РФ 15.02.1995);

2) в процессе послонного отбора проб почв (грунтов) был зафиксирован запах нефтепродуктов, с глубиной наблюдалась тенденция к усилению интенсивности запаха;

3) в результате исследований на фракционный и идентификационный состав нефтепродуктов во всех проанализированных пробах почв преобладают углеводороды с числом атомов углерода от 19 до 24 (в среднем 85% от суммарного содержания), преимущественно относящиеся к дизельной фракции нефти. В дизельных фракциях нефти содержатся разнообразные кислород- и азотсодержащие соединения: спирты и кетоны парафинового и нафтенового рядов, алкилфенолы, пиридины, хинолины, а также другие азотсодержащие гетероциклические соединения, имеющие резкий неприятный запах и низкий порог обонятельной чувствительности, что позволяет их обнаружить даже при небольшой концентрации нефтепродуктов в почве;

4) в пробах, отобранных из скважин в районе расположения нефтепровода, суммарное содержание нефтепродуктов превышает значения в пробах из скважин отобранных в жилой зоне д. Малые Колпаны;

5) геологическим сопровождением бурения скважин и геоморфологическими наблюдениями установлено, что на глубине 4-5 м начинается кора выветривания известняков. Кора выветривания имеет переменную глубину относительно современной дневной поверхности. Также зафиксировано, что на момент проведения полевых работ, вода в колодцах (глубина до 17 м) практически отсутствовала. Учитывая отсутствие водоупора в изученном разрезе, естественную трещиноватость известняков, наиболее вероятным будет переменный характер глубины распространения линзы нефтепродуктов – при повышении уровня грунтовых вод линза нефтепродуктов будет приближаться к дневной поверхности и наоборот;

6) в соответствии с ГН 2.1.6.1338-03 «Атмосферный воздух и воздух закрытых помещений, санитарная охрана воздуха. Предельно-допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населённых мест. Гигиенические нормативы» (с Дополнениями №№ 1-9)» превышений гигиенических нормативов содержания ангидрида сернистого (серы диоксида) и сероводорода в пробах, отобранных на территории жилой застройки, не отмечается.

Управленческие решения, принятые Комитетом государственного экологического надзора Ленинградской области по результатам оперативной оценки качества окружающей среды

1. По результатам экспертизы в рамках административного дела в отношении ЗАО «СибРосьПереработка» составлен протокол по части 1 статьи 8.21 КоАП РФ, протокол направлен на рассмотрение в Гатчинский городской суд. Назначено административное наказание в виде штрафа в размере 180 тыс. рублей.

2. По результатам комплексной экспертизы, в отношении ООО ЖК «Бор» произведен расчет размера вреда (ущерба) причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, который составляет 4 851 000 рублей. Материалы административного дела рассмотрены в Приморском городском суде, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей.

3. По результатам экспертизы в отношении ООО Торговый дом «Ленинградский мачтопиточный завод» произведен расчет размера вреда (ущерба) причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды в результате загрязнения почвы химическими веществами. Размер вре-

да (ущерба) составляет 270 000 000 рублей, материалы административного дела направлены в Кировский городской суд.

4. По результатам комплексной экспертизы в отношении ООО «Торговый дом «Евробетон» произведен расчет размера вреда (ущерба) причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды в результате несанкционированного размещения отходов производства и потребления. Размер вреда (ущерба) составляет 481 639 860 рублей, материалы административного дела направлены в Приморский городской суд для рассмотрения и принятия решения. На основании указанных материалов Всеволожской городской прокуратурой возбуждено уголовное дело по статье 254 УК РФ (порча земель).

5. По результатам комплексного обследования почвы, природной воды и атмосферного воздуха в границах территории, прилегающей к полигону СПб ГУПП «Полигон» Красный Бор», материалы исследований направлены в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для проверки законности выдачи СПб ГУПП «Полигон» Красный Бор» лицензии на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению опасных отходов I-IV классов опасности, а также обращение с иском с требованием в суд в защиту интересов неопределенного круга лиц.

6. По результатам комплексной экспертизы в отношении ООО «Пушкинская инвестиционная компания» в рамках административного дела, возбужденного в отношении указанного лица по статье 8.2 КоАП РФ, материалы дела переданы в Приморский суд для рассмотрения и принятия решения.

7. Был осуществлен комплекс работ по установлению значимого влияния деятельности морского торгового порта «Усть-Луга» при перегрузке серы и угля на прилегающую к порту территорию. По результатам проведенных исследований следов угольной пыли и серы на стенах домов не выявлено, что связано с введением в эксплуатацию закрытого терминала по перегрузке серы и летнего смачивания угля при перегрузке.

8. По объектам рекультивации в рамках административных дел, возбужденных в отношении ООО «Земстрой» и ООО «Экотранс» по статье 8.2 КоАП РФ, проведены комплексные экспертизы. По результатам расследований указанные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафов, которые в настоящее время исполнены.

ЧАСТЬ II. ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ

1. КРАСНАЯ КНИГА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

В 2014 году утверждено постановление Правительства Ленинградской области от 8 апреля 2014 года № 106 «О Красной книге Ленинградской области», учреждающее Красную книгу Ленинградской области и утверждающее Положение о порядке ее ведения.

Красная книга Ленинградской области является официальным документом, содержащим свод сведений о состоянии, распространении и специальных мерах охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов (подвидов, популяций) диких животных (далее - объекты животного мира) и дикорастущих растений и грибов (далее - объекты растительного мира), обитающих (произрастающих) на территории Ленинградской области.

Ведение Красной книги осуществляют Комитет по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Ленинградской области - в части объектов животного мира и Комитет по природным ресурсам Ленинградской области - в части объектов растительного мира.

Ведение Красной книги Ленинградской области включает:

1) сбор, хранение, обработку и анализ данных о распространении, численности, местах обитания, биологии, лимитирующих факторах, принятых и необходимых мерах охраны объектов животного и растительного мира, занесенных или рекомендуемых к занесению в Красную книгу Ленинградской области, об изменении среды их обитания (произрастания), иных данных об объектах животного и растительного мира, занесенных и рекомендуемых к занесению в Красную книгу;

2) организацию мониторинга объектов животного и растительного мира, занесенных или рекомендуемых к занесению в Красную книгу Ленинградской области;

3) занесение в установленном порядке в Красную книгу Ленинградской области (исключение из Красной книги Ленинградской области) объектов животного и растительного мира, изменение категории их статуса редкости;

4) подготовку к изданию, издание и распространение печатного издания Красной книги Ленинградской области;

5) подготовку и реализацию предложений по специальным мерам охраны объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Ленинградской области;

6) выдачу разрешений на изъятие из естественной природной среды или оборот объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Ленинградской области, за исключением случаев, когда законодательством Российской Федерации установлен иной порядок выдачи разрешений на оборот объектов животного и растительного мира.

По состоянию на 31 декабря 2014 года действует приказ комитета по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области от 25 февраля 2005 года № 12 «О порядке ведения Красной книге природы Ленинградской области», которым утверждены:

1) список животных, рекомендуемых к занесению в Красную книгу природы Ленинградской области, включающий 481 вид беспозвоночных животных и 121 вид позвоночных животных,

2) список растений и грибов, рекомендуемых к занесению в Красную книгу природы Ленинградской области, включающий 201 вид сосудистых растений, 56 видов мохообразных, 71 вид водорослей, 49 видов лишайников, 152 вида грибов и миксомицетов.

Доля редких и исчезающих видов млекопитающих и птиц в общем числе видов млекопитающих и птиц, обитающих на территории субъекта Российской Федерации в 2014 году не изменилась и составляет 0,271. Доля редких и исчезающих видов сосудистых растений в общем числе видов сосудистых растений, произрастающих на территории субъекта Российской Федерации также не изменилась и составляет 0,0755.

2. ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.

2.1 Общие сведения.

По состоянию на 31 декабря 2014 года на территории Ленинградской области располагаются 47 особо охраняемых природных территорий (ООПТ) общей площадью 585615 гектаров, что составляет 6,85 % от общей площади области, в том числе две ООПТ федерального значения, 41 ООПТ регионального значения: природный парк «Вепсский лес», 24 государственных природных заказника и 16 памятников природы, а также четыре ООПТ местного значения. Площадь ООПТ федерального значения составляет 102015 гектаров (1,2 % площади области), площадь ООПТ регионального значения составляет 479313 гектаров (5,6 % площади области), площадь ООПТ местного значения составляет 4287 гектаров (0,05 % площади области). В целях предотвращения неблагоприятных антропогенных воздействий на их территории, охранные зоны созданы для следующих ООПТ регионального значения: памятник природы «Озеро Красное», памятник природы «Озеро Ястребиное», государственный природный заказник «Гостилицкий», государственный природный заказник «Дубравы у деревни Велькота».

В Ленинградской области в границах ООПТ федерального и регионального значения располагаются пять водно-болотных угодий международного значения, номинированных в рамках Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение главным образом в качестве местообитаний водоплавающих птиц (Рамсарская Конвенция). В их границы входят четыре государственных природных заказника регионального значения («Березовые острова», «Кургальский», «Лебяжий», «Север Мшинского болота»), а также государственный природный заказник «Мшинское болото» и государственный природный заповедник «Нижне-Свирский», имеющие федеральное значение.

Четыре государственных природных заказника регионального значения («Березовые острова», «Выборгский», «Кургальский» и «Лебяжий») номинированы в сеть охраняемых районов Балтийского моря в рамках Конвенции по защите морской среды района Балтийского моря (Хельсинкская конвенция). Государственный природный заказник регионального значения «Линдуловская роща» входит в состав Объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО с названием «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». На территории Ленинградской области располагаются 27 «участков-кандидатов Изумрудной сети», номинированных в рамках Конвенции о сохранении европейской дикой природы и естественной среды обитания (Бернская конвенция); в их границы входят 29 ООПТ федерального и регионального значения.

По состоянию на 31 декабря 2014 года, в сравнении с 1 января 2014 года, число ООПТ увеличилось на одну территорию. В 2014 году организован памятник природы регионального значения «Токсовские высоты» во Всеволожском муниципальном районе Ленинградской области; площадь памятника природы составляет 59 гектаров. Общая площадь ООПТ регионального значения увеличилась на 581,5 гектаров – в связи с организацией памятника природы «Токсовские высоты», а также в связи с расширением границ существующего памятника природы регионального значения «Щелейки», расположенного в Бокситогорском муниципальном районе Ленинградской области. Включение в границы памятника природы «Щелейки» участка территории площадью 522,5 гектаров позволило взять под охрану редкие в Ленинградской области природные комплексы и объекты: леса с участием широколиственных пород - клена и липы, а также береговые валы и песчаное побережье Онежского озера с характерными растительными сообществами, старовозрастными экземплярами сосны и можжевельника.

ООПТ федерального значения находятся в ведении Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Федеральное государственное учреждение «Ниже-Свирский государственный природный заповедник» (ФГУ «Ниже-Свирский заповедник») является природоохранным, научно-исследовательским и эколого-просветительским учреждением федерального значения.

ООПТ регионального значения в Ленинградской области находятся в ведении комитета по природным ресурсам Ленинградской области в части его полномочий по государственному управлению в области охраны и использования ООПТ регионального значения в Ленинградской области и комитета государственного экологического надзора Ленинградской области в части его полномочий по государственному контролю (надзору) в области охраны и использования ООПТ регионального значения. Обеспечение функционирования ООПТ регионального значения осуществляется Дирекцией особо охраняемых природных территорий Ленинградской области – филиалом Ленинградского областного государственного казенного учреждения «Управление лесами Ленинградской области» (ЛОГКУ «Леноблес»), подведомственного комитету по природным ресурсам Ленинградской области.

ООПТ местного значения находятся в ведении органов местного самоуправления.

2.3 Обеспечение общего функционирования ООПТ регионального значения.

В 2014 году обеспечено функционирование ООПТ регионального значения, в том числе информационное, инфраструктурное, эколого-просветительское и природоохранное.

В 2014 году Дирекцией ООПТ Ленинградской области в целях предупреждения и выявления нарушений режима особой охраны ООПТ проводились регулярные природоохранные рейды на всех ООПТ регионального значения, кроме памятника природы «Токсовские высоты», организованного в ноябре 2014 года. В частности, проведено 1752 природоохранных рейда, в ходе которых проведено 1053 разъяснений по вопросам соблюдения режима особой охраны ООПТ, совместно с комитетом государственного экологического надзора Ленинградской области проведено 24 рейдовые проверки, в том числе составлено 16 актов о привлечении к административной ответственности по ст. 8.39 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Дирекция ООПТ Ленинградской области осуществляет взаимодействие на постоянной основе с лесничествами – филиалами ЛОГКУ «Леноблес» и с комитетом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Ленинградской области.

В рамках предоставления государственной услуги по предоставлению сведений о наличии или отсутствии ООПТ регионального значения Ленинградской области в границах испрашиваемого участка комитетом по природным ресурсам Ленинградской области рассмотрено 595 запросов. Решение вопросов охраны ООПТ регионального значения в 2014 году также обеспечено согласованием с режимами особой охраны существующих ООПТ и планами по размещению новых ООПТ проектов документов территориального планирования и проектов освоения лесов на арендованных лесных участках. По вопросам, требующим специального рассмотрения, проведено 2 заседания комиссии по вопросам использования лесов на ООПТ Ленинградской области, организованной приказом комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 6 декабря 2010 № 44, с привлечением специалистов профильных научных учреждений и неправительственных природоохранных организаций.

Для решения задач и исполнения полномочий в сфере государственного управления ООПТ реализуется подпрограмма «Особо охраняемые природные территории» Государственной программы «Охрана окружающей среды Ленинградской области» (принята постановлением Правительства Ленинградской области от 31 октября 2013 года № 368). Срок реализации программы: 2014-2020 годы.

В настоящее время все ООПТ регионального значения (кроме организованного в конце 2014 года памятника природы «Токсовские высоты») оборудованы информационными знаками (щитами и аншлагами), ведется работа по установке дополнительных информационных знаков на крупных ООПТ, а также по периодическому ремонту и обновлению установленных знаков. Ведутся работы по обустройству ООПТ для организации познавательного туризма на наиболее посещаемых ООПТ: устройство кострищ, установка скамеек, столов, беседок, деревянных настилов и информационных знаков вдоль экологических троп. В целях защиты наиболее уязвимых природных комплексов и объектов ООПТ производится установка шлагбаумов и ограждений. В 2014 году работы проведены на территории государственных природных заказников «Линдуловская Роща» и «Шалово-Перечицкий», памятников природы «Музей-усадьба Н.К. Рериха» и «Радоновые источники у деревни Лопухинка» (в том числе установлено более 80 элементов обустройства, включая информационные знаки, беседки, деревянные настилы, шлагбаумы, столбчатые ограждения, столы, скамейки, кострища, купель на радоновом источнике; созданы пешеходные экологические тропы в заказнике «Линдуловская Роща» и на территориях памятников природы «Музей-усадьба Н.К. Рериха» и «Радоновые источники у деревни Лопухинка»), проведено проектирование обустройства памятника природы «Токсовские высоты» (в части установки 6-ти информационных щитов и 14-ти иных элементов обустройства - аншлагов, шлагбаумов, столбчатых ограждений). На всех ООПТ периодически производится уборка и вывоз мусора – в том числе, в рамках субботников с участием местных жителей и волонтеров общественных экологических движений.

Ведутся работы по развитию эколого-просветительских центров на территории государственного природного заказника «Раковые озера» (центр расположен в пос. Грибное Выборгского муниципального района Ленинградской области) и памятника природы «Музей-усадьба Н.К. Рериха» (памятник природы расположен в деревне Извара Волосовского муниципального района Ленинградской области). В 2014 году в заказнике «Раковые озера» обеспечено оснащение эколого-просветительского центра и гостевых домов (в части поставки электротоваров, сантехники, мебели и т.д.), обустроена экологическая тропа протяженностью примерно 4 км, построена вышка для наблюдения за птицами на берегу озера Большое Раковое. На территории памятника природы «Музей-усадьба Н.К. Рериха» выполнены работы по укреплению фундамента здания Училищного дома, планируемого под создание эколого-просветительского центра.

По всем ООПТ изданы буклеты с информацией о границах и основных объектах охраны ООПТ, а также о правилах для посетителей.

Проводятся работы по обследованию состояния природных комплексов и объектов на ООПТ регионального значения: в 2014 году продолжено обследование островов Финского залива, входящих в состав ООПТ регионального значения, в частности, проведен первый этап работ в государственном природном заказнике «Березовые острова» (исполнитель государственного контракта: Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация «Биологи за охрану природы»).

На пяти ООПТ в Выборгском и Госненском муниципальных районах проводятся мероприятия по привлечению птиц-дуплогнездников и увеличению их численности: развешены искусственные гнездовья, ежегодно проводятся их очистка, дезинфекция и в случае необходимости ремонт.

2.4 Разработка новых редакций положений и паспортов ООПТ регионального значения с целью приведения последних в соответствие с действующим законодательством.

В 2014 году актуализирован паспорт и расширены границы памятника природы регионального значения «Щелейки». Соответствующий нормативный правовой акт:

- постановление Правительства Ленинградской области от 06.10.2014 № 452 «О памятнике природы регионального значения «Щелейки».

Другие нормативные правовые акты в сфере ООПТ регионального значения, утвержденные в 2014 году, включали:

- постановление Правительства Ленинградской области от 10.11.2014 № 515 «О памятнике природы регионального значения «Токсовские высоты»;
- постановление Правительства Ленинградской области от 30.06.2014 № 270 «О приведении нормативных правовых актов Ленинградской области об особо охраняемых природных территориях в соответствие с действующим законодательством».

2.5 Перспективное развитие системы ООПТ Ленинградской области.

В соответствии с Концепцией развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 № 2322-р, на островах Финского залива в Выборгском и Кингисеппском районах Ленинградской области проектируется государственный природный заповедник «Ингерманландский».

Перспективное развитие системы ООПТ регионального значения Ленинградской области определено Схемой территориального планирования Ленинградской области (далее Схема), утвержденной постановлением Правительства Ленинградской области от 29.12.2012 № 460 «Об утверждении схемы территориального планирования Ленинградской области». Схемой предусматривается до 2035 года организация 114 новых ООПТ регионального значения (из которых одна ООПТ – памятник природы «Токсовские высоты» – организована в 2014 году). Это позволит увеличить площадь ООПТ с существующих 6,8 % до примерно 16 % от общей площади Ленинградской области, что в свою очередь позволит сохранить уникальность и разнообразие природных комплексов региона и внести вклад в обеспечение благоприятной окружающей среды в Ленинградской области.

К числу приоритетных задач, возлагаемых на сеть ООПТ Ленинградской области, относятся следующие:

1. Сохранение природных комплексов, имеющих ключевое значение для сохранения биологического и ландшафтного разнообразия, в том числе следующих:

- природные комплексы водной системы Онежское озеро - река Свирь - Ладожское озеро - река Нева - Невская губа Финского залива - Финский залив;
- эталонные природные территориальные комплексы, отражающие физико-географическое строение области (по выделенным в ее пределах видам ландшафтов);
- экосистемы на местности со сложным микро- и мезорельефом;
- истоки крупных рек;
- естественные пойменные и приустьевые участки рек;
- малые реки, в первую очередь с сохранившимися в естественном состоянии водосборными бассейнами;
- переходные и верховые болота, определяющие водный режим окружающих их территорий;
- эталонные естественные лесные массивы, в первую очередь включающие эталонные участки коренных (еловых) старовозрастных лесов, сосновых старовозрастных лесов и старовозрастных лесов с участием широколиственных пород;
- места скопления животных (в особенности места отдыха и кормежки перелетных птиц, места массового гнездования птиц, места щенения и залежек тюленей, нерестилища лососевых рыб, места массовых зимовок летучих мышей);
- местообитания редких и находящихся под угрозой исчезновения видов флоры и фауны, ареалы редких и находящихся под угрозой исчезновения типов почв;
- природные объекты, имеющие ограниченное распространение на территории области (редкие и уникальные природные объекты);

2. Сохранение «коридоров» между крупными ООПТ для обеспечения процесса перераспределения особей различных видов флоры и фауны и других процессов самоподдержания экосистем;

3. Обеспечение экологических связей ООПТ Ленинградской области и ООПТ соседних субъектов Российской Федерации, в том числе сохранение участков наименее трансформированных экосистем на границе Ленинградской области и города Санкт-Петербурга.

В 2014 году направлены на государственную экологическую экспертизу регионального уровня материалы комплексного экологического обследования участков территории, обосновывающие придание этой территории правового статуса ООПТ регионального значения «Коккоревский». Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области совместно с филиалом ЛОГКУ «Ленобллес» «Дирекция особо охраняемых природных территорий Ленинградской области» ведутся работы по подготовке к передаче на государственную экологическую экспертизу материалов, обосновывающих организацию ООПТ «Термоловский», «Долина реки Смородинка», «Морье» и «Приневский», разработанных ФГБОУ ВПО «РГГМУ» в 2013 году в рамках государственного контракта (в рамках долгосрочной целевой программы «Поддержка и развитие особо охраняемых природных территорий Ленинградской области на 2011-2015 годы»). В 2014 году ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» в рамках государственного контракта (в рамках подпрограммы «Особо охраняемые природные территории» Государственной программы «Охрана окружающей среды Ленинградской области») разработаны материалы, обосновывающие организацию ООПТ «Колтушские высоты», «Южное Приладожье», «Приграничный», «Гогланд», «Весенний», «Нижеволховский», «Можжевеловые сообщества мыса Шурягский нос», «Анисимовские озёра».

2.6 Участие в региональных, всероссийских и международных инициативах и проектах, направленных на сохранение природного наследия.

В 2014 году на территории Ленинградской области при участии комитета по природным ресурсам Ленинградской области реализованы следующие международные проекты, направленные, в том числе, на поддержку ООПТ.

- Российско-финляндский проект «Реки и рыбные запасы – наши общие интересы» (реализуется в 2011-2014 гг. в рамках программы ЕИСП «Юго-Восточная Финляндия – Россия»). Целью проекта является создание в трансграничных реках (Малиновка и Селезнёвка, Выборгский муниципальный район) условий обитания, благоприятных для восстановления популяций ценных видов лососевых рыб; одной из пилотных территорий проекта является государственный природный заказник регионального значения «Гладышевский». Подготовленное в рамках проекта предложение о создании ООПТ регионального значения на реке Малиновка учтено в схеме территориального планирования Ленинградской области.

- Проект Программы развития ООН, Глобального экологического фонда, Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации «Укрепление морских и прибрежных ООПТ России» (реализуется в 2009-2014 гг.).

В 2014 году Ленинградская область выступала принимающей стороной конференции «Развитие Изумрудной сети территорий особого природоохранного значения в России» для заинтересованных экспертов и представителей органов государственной власти субъектов Российской Федерации, организованной Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Советом Европы, Администрацией Ленинградской области, СПб БООО «Биологи за охрану природы» в рамках реализации Совместной программы Совета Европы и Европейского Союза «Изумрудная сеть природоохранных территорий – Фаза II». Семинар состоялся 13-15 мая 2014 года на базе Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина.

Ленинградская область принимает участие в межрегиональных и международных инициативах и программах, задачи которых включают сохранение природного наследия – в том числе сохранение биологического и ландшафтного разнообразия, сохранение уникальных природных объектов, поддержание полезных функций природных экосистем, развитие сетей ООПТ:

- Международная инициатива «Зеленый пояс Фенноскандии», реализуемая в рамках Меморандума о взаимопонимании между Финляндией, Россией и Норвегией о сотрудничестве в области развития Зеленого пояса Фенноскандии (подписан 17.02.2010 в г. Тромсе, Норвегия);

- Региональная Инициатива Северных и Балтийских стран (НорБалВет, англоязычная аббревиатура NorBalWet) в рамках конвенции о водно-болотных угодьях (Рамсарской конвенции);

- Международный проект «Год Финского залива – 2014», выполняемый в рамках Меморандума о взаимопонимании между Россией, Финляндией и Эстонией по реализации программы «Финский залив – 2014», подписанного в 2012 году;

- Всероссийская акция по уборке мусора «Сделаем вместе!» (www.doit-together.ru);

- Всероссийский экологический субботник «Зеленая весна»;
- Всероссийская программа «Деревья-памятники живой природы» (www.gosdrevo.ru), направленная на сохранение уникальных, старовозрастных деревьев.

31 октября 2014 года завершилось общероссийское голосование по выбору растения-символа региона в рамках эколого-патриотической акции «Аллея России» (ruspriroda.ru). Символом Ленинградской области выбрана ольха черная (за нее отдано более 6 тысяч голосов - 42% респондентов). Второе место разделили лиственница сибирская и ежевика сизая (за каждое из этих растений свой голос отдали 20% респондентов).

ЧАСТЬ III. СОСТОЯНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ.

1. ЗЕМЛИ ЛЕСНОГО ФОНДА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.

1.1 Общие сведения.

На землях лесного фонда Ленинградской области действуют 18 лесничеств с 277 участковыми лесничествами, находящимися в ведении Комитета по природным ресурсам Ленинградской области.

Лесничества являются филиалами Ленинградского областного государственного казенного учреждения «Управление лесами Ленинградской области», которое находится в ведении Комитета по природным ресурсам Ленинградской области.

Леса Ленинградской области относятся к таежной лесорастительной зоне, двум лесным районам:

- средне-таежному лесному району европейской части Российской Федерации в составе следующих муниципальных районов: Бокситогорского, Волосовского, Волховского, Всеволожского, Выборгского, Гатчинского, Кировского, Лодейнопольского, Ломоносовского, Подпорожского, Приозерского, Тихвинского, Тосненского;

- южно-таежному лесному району европейской части Российской Федерации в составе следующих муниципальных районов: Кингисеппского, Киришского, Лужского, Сланцевского.

Общая площадь земель лесного фонда в Ленинградской области составляет 5679,6 тыс. га, 83,3% составляют лесные земли.

Сведения о площадях земель лесного фонда Ленинградской области

Наименование категории земель	Данные государственного лесного реестра на 01.01.2015	
	Площадь, тыс. га	%
1. Общая площадь земель лесного фонда	5679,6	100
2. Лесные земли – всего	4733,0	83,3
2.1. Покрытые лесной растительностью земли – всего	4539,4	80,0
2.2. Не покрытые лесной растительностью земли – всего	193,6	3,3
3. Нелесные земли – всего	946,6	16,7

В Ленинградской области преобладают хвойные насаждения (59 %). Мягколиственные леса составляют 41 % от общей площади земель лесного фонда.

Основными лесообразующими породами являются сосна (32 %), береза (31 %) и ель (27 %).

Анализ современной структуры лесных насаждений по группам древесных пород и группам возраста в целом по области и в разрезе лесничеств показывает следующее.

В пределах хозяйств возрастное распределение неравномерно.

В хвойном хозяйстве резких различий в распределении по группам возраста не наблюдается, однако преобладают спелые и перестойные древостои (29 % от площади хвойных).

1.2 Категории защитных лесов.

Общая площадь защитных лесов составляет 2763,5 тыс.га.

Основными направлениями деятельности по сохранению качества окружающей среды и природных компонентов в лесах Ленинградской области являются:

- сохранение средообразующих, водоохранных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов;
- снижение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в соответствии с принятыми стандартами за счет использования современных технологий с учетом экономических и социальных факторов;
- использование лесов способами, не наносящими вреда окружающей среде;
- возмещение ущерба, нанесенного окружающей среде.

С целью сохранения окружающей среды и биоразнообразия в лесах Ленинградской области в соответствии с действующим законодательством соблюдаются ограничения использования лесов, порядок которых определен статьей 27 Лесного кодекса РФ.

С точки зрения сохранения биологического разнообразия лесов особое значение имеют категории лесных экосистем, объединяемые под названием биологически ценные леса:

- близкие к естественным, ненарушенные хозяйственной деятельностью участки старовозрастных лесов;
- леса, в которых встречаются популяции редких видов растений и животных, включенных в Красные книги;
- лесные насаждения редких типов или с редкими типами микроместообитаний.

Для лесов Ленинградской области характерно наличие значительных площадей защитных лесов различных категорий защитности. Наибольший удельный вес занимают защитные леса Карельского перешейка, наименьший в восточной части области (Подпорожский, Лодейнопольский районы).

Сведения о площадях земель лесного фонда по категориям защитных лесов в 2014 году

Наименование категорий защитных лесов	Площадь по категориям защитных лесов, выделенных в соответствии с Лесным кодексом (*)	
	тыс. га	%
Защитные леса – всего	2763,5	48,7
Леса, расположенные в водоохраных зонах	153,6	2,7
Леса, выполняющие функции защиты природных и иных объектов – всего	318,4	5,5
Ценные леса – всего	2291,5	40,4

* По данным государственного лесного реестра на 01.01.2015 года.

1.3 Охрана лесов от пожаров.

В соответствии с Лесным кодексом Российской Федерации отдельные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений, в том числе организация мероприятий по осуществлению мер пожарной безопасности и по тушению лесных пожаров на территории Ленинградской области осуществляется Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области (далее – Комитет) и его подведомственным Ленинградским областным государственным казенным учреждением «Управление лесами Ленинградской области» (далее - ЛОГКУ «Ленобллес»).

В пределах переданных полномочий в рамках подготовки к пожароопасному сезону в 2014 году разработаны и утверждены 18 планов тушения лесных пожаров по лесничествам Ленинградской области, а также Сводный план тушения лесных пожаров, который утвержден Губернатором Ленинградской области.

В соответствии со Сводным планом выстроена работа системы диспетчеризации по охране лесов в Ленинградской области. Сообщения о лесных пожарах и других лесонарушениях, поступающие по единому номеру регионального пункта диспетчерского управления (8-812-90-89-111) или единому федеральному номеру лесной охраны (8-800-100-94-00) передаются по подведом-

ственности для проверки и принятия мер в лесничества – филиалы ЛОГКУ «Ленобллес», лесничества Министерства обороны РФ, Нижне-Свирский государственный природный заповедник.

Граждане, в случае обнаружения лесного пожара на соответствующем лесном участке сообщают об этом в специализированную диспетчерскую службу Ленинградской области (далее – СДС) и принимают все возможные меры по недопущению распространения лесного пожара. В состав СДС входят пункты диспетчерского управления лесничеств – филиалов ЛОГКУ «Ленобллес» (ПДУ) и региональный пункт диспетчерского управления ЛОГКУ «Ленобллес» (РПДУ).

В части охраны лесов от пожаров ЛОГКУ «Ленобллес» в своей деятельности осуществляет:

- мероприятия по предупреждению лесных пожаров;
- мероприятия по тушению лесных пожаров;
- проводит мониторинг пожарной опасности в лесах и контроль за лесными пожарами.

Работы по тушению лесных пожаров на территории земель лесного фонда Ленинградской области выполняются пожарно-химическими станциями всех типов, которые входят в структуру ЛОГКУ «Ленобллес».

В целом в Ленинградской области функционирует 93 пожарно-химических станции, в том числе:

- 43 - первого типа;
- 40 - второго типа;
- 10 - третьего типа.

До начала пожароопасного сезона 2014 года проведен комплекс мероприятий, направленный на обеспечение пожарной безопасности на территории Ленинградской области. В связи с подготовкой к пожароопасному сезону была проведена совместная работа с муниципальными образованиями по подготовке планов тушения лесных пожаров и формирования сводного плана тушения лесных пожаров на территории Ленинградской области.

Кроме того, до начала пожароопасного сезона 2014 года на территории Ленинградской области были подписаны (продолжены) соглашения о взаимодействии лесничеств – филиалов ЛОГКУ «Ленобллес» и администраций муниципальных образований по обеспечению пожарной безопасности и предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций вследствие природных и техногенных пожаров.

В целях обеспечения пожарной безопасности населенных пунктов, подверженных угрозе возникновения лесных пожаров Губернатором Ленинградской области было принято решение об оказании помощи в проведении опашки вблизи населенных пунктов за счет средств областного бюджета силами пожарно-химических станций, находящихся в структуре Управления лесами Ленинградской области, по заявкам администраций.

Со стороны подведомственного Комитету учреждения в 2014 году силами пожарно-химических станций произведена опашка 234 населенных пунктов:

- устройство минерализованных полос – 119,8 км. (55 н.п.);
- уход за минерализованными полосами – 334 км. (179 н.п.).

Пожаров вблизи населенных пунктов на землях лесного фонда не зарегистрировано. Случаев гибели людей на лесных пожарах не было.

Для недопущения возникновения лесных пожаров на территории Ленинградской области в рамках подготовки к пожароопасному сезону ежегодно выполняется противопожарное обустройство лесов. В 2014 году в целях подготовки к пожароопасному сезону 2015 года были выполнены плановые мероприятия, в том числе:

Наименование мероприятий	Ед. изм.	Планируемый объем на 2014 год	Фактически выполнено	% выполнения планируемого объема
Эксплуатация лесных дорог, предназначенных для охраны лесов от пожаров	км.	214,0	427,5	200

Устройство противопожарных минерализованных полос, разрывов	км.	1571,0	1874,1	119
Установлено в лесу и населенных пунктах панно, плакатов, аншлагов, количество	шт.	1965	2575	131
Строительство мостов	шт.	32	60	188
Создание противопожарных водоемов	шт.	11	23	209
Ремонт противопожарных водоемов	шт.	102	122	120

Для снижения количества возгораний в лесах в 2014 году с населением проводилась профилактическая работа:

- в 2014 году была продолжена работа с Санкт-Петербургским государственным унитарным предприятием «Городской центр размещения рекламы», благодаря чему в пожароопасный сезон было размещено звуковое обращение в метрополитене о правилах поведения в лесу в пожароопасный сезон и плакатов на автозаправочных станциях;

- установлено 484 информационных баннера на дорогах общего пользования на которых также размещен телефон регионального пункта управления лесами и пунктов диспетчерского управления лесничеств;

- подготовлено и распространено 30 тысяч листовок с противопожарной тематикой, а также списками телефонов регионального пункта диспетчерского управления лесами и пунктов диспетчерского управления лесничеств и 80 футболок с противопожарной тематикой;

- для информирования населения в 2014 году были заключены государственные контракты на публикацию информации в СМИ об использовании, охране, защите и воспроизводстве лесов на территории Ленинградской области на сумму 299,5 тыс. рублей и на изготовление наглядной агитации на противопожарную тематику на сумму 99,5 тыс. руб.;

- информация с указанием телефонов всех лесничеств, пунктов диспетчерского управления и прямой линии лесной охраны размещена в 225000 экземплярах расписания движения пригородных электропоездов пяти направлений, по 45 тыс. экз. на каждое из 5-ти направлений пригородных поездов (Московское, Балтийское, Витебское, Приозерское, Выборгское);

- было организовано проведение Всероссийских акций «Антипал» и «Чистый лес», а также иных акций на противопожарную тематику в количестве 23 штук с количеством слушателей 1490 чел.;

- сотрудниками лесничеств были проведены лекции (241 шт.) с учащимися образовательных учреждений, количество слушателей составило 6475 человек;

- было организовано 8 конкурсов с привлечением 334 участников («Сохраним лес», «Сохраним планету вместе», «Международный день защиты животных», «Международный день птиц», «Международный день леса»);

- было опубликовано и размещено более 80 статей направленных на пропаганду соблюдения Правил пожарной безопасности в сети Интернет и в печатных изданиях СМИ.

В течение всего пожароопасного сезона ежедневно информация о фактической горимости лесов была размещена на сайте Правительства Ленинградской области.

Фактическая численность штатных сотрудников пожарно-химических станций составила 357 человек. На пожароопасный сезон 2014 года был произведен дополнительный набор временных рабочих в количестве 258 человек.

Пожарно-химические станции в 2014 году были укомплектованы соответствующим оборудованием, в том числе: тяжелой техникой пожаротушения – 1296 единиц (бульдозеры, АЦ, тракторы, тягачи, тралы, автомашины), мотопомпами – 589 шт., бензопилами - 567 шт., воздуходувками – 126 шт., ранцевыми огнетушителями – 3610 шт., напорными пожарными рукавами – 277,8 тыс. погонных метров, сформирован запас горюче-смазочных материалов в объеме 325 тонн. Такое оснащение ПХС было создано благодаря эффективному взаимодействию Ленинградской области и Федерального агентства лесного хозяйства.

С целью подготовки к пожароопасному сезону 2015 года в ноябре-декабре 2014 года закуплено две единицы специализированной лесопожарной техники: лесопожарный агрегат - ЛПА-521 (1 шт.) и специальный патрульный автомобиль – Unimog-U-4000. Кроме того, за счет средств об-

ластного бюджета в 2014 году было закуплено 65 ед. пожарной техники, в том числе: 60 ед. легковых автомобилей и 5 ед. тракторов.

Обнаружение лесных пожаров осуществлялось наземным патрулированием лесов по утвержденным 895 маршрутам (43 тыс. км) патрулирования лесов, а так же с помощью системы раннего обнаружения лесных пожаров. Сигнал с камер видеонаблюдения передается через оператора мобильной связи «Мегафон» в центры диспетчерского управления лесничеств и региональный пункт диспетчерского управления по выделенным каналам связи в режиме реального времени. Дополнительно к существующим 40 проводным камерам было установлено 107 беспроводных камер. Общее количество камер видеонаблюдения составило – 147 шт., система охватывает практически всю покрытую лесом площадь Ленинградской области (90 %).

Для подготовки к пожароопасному сезону лесничествами в 2014 году были проведены учения по тактике и технике тушения лесных пожаров с участием администраций муниципальных образований, арендаторов лесных участков, ЛОГКУ «Леноблпожспас» на территории всех административных районов Ленинградской области. В учениях принимали участие более 400 человек и 100 единиц техники.

Региональный пункт диспетчерского управления осуществляет работу круглогодично, а на пожароопасный период был переведен на работу в круглосуточном режиме.

Пожароопасный сезон 2014 года на территории Ленинградской области действовал с 15.04.2014 по 01.10.2014 года. Продолжительность пожароопасного сезона составила 168 календарных дней.

В 2014 году с учетом погодных условий прошедшей мягкой зимы и рано наступившей весны было принято решение об окончании подготовки ПХС к пожароопасному сезону на месяц раньше обычных сроков – к 31.03.2014 года.

В течение пожароопасного сезона (01.10.2014 г.) на землях лесного фонда было зарегистрировано 504 лесных пожара на площади 594,8294 га. Все лесные пожары ликвидированы силами ПХС в день обнаружения.

Средняя площадь одного пожара в 2014 г. составила 1,18 га., что за период многолетних наблюдений (8 лет) меньше среднего значения на 35 %. Вместе с тем, по сравнению с аналогичным периодом 2013 г. наблюдается увеличение средней площади на 0,4 га., что связано с продолжительным засушливым периодом в июне августе 2014 года.

Наибольшее количество пожаров возникло в Выборгском (161), Приозерском (100), Кировском (37) и Всеволожском (33) районах. Хотелось бы отметить районы на территории, которых возникло наименьшее количество лесных пожаров - это Тосненский (12), Сланцевский (8), Лодейнопольский (7), Лужский (4), Волховский (3), Волосовский (2), Подпорожский (1), Киришский, Ломоносовский районах.

Наиболее пострадали от лесных пожаров в 2014 году Выборгский (142,482 га.), Приозерский (134,758), Лужский (60,33), Кировский (57,27) районы.

Из общей площади пройденной огнем:

лесная покрытая – 469,45 га. (79%);

лесная непокрытая – 85,08 га. (14%) ;

нелесная – 40,3 га. (7%).

Распределение лесных пожаров по видам:

низовых - 491 (97%);

подземных - 13 (2%).

Среднее время тушения одного лесного пожара: 6:33 (2:22 на локализацию и 4:11 на ликвидацию).

Тем не менее, благодаря принятым мерам по противопожарному обустройству лесов, функционированию системы раннего обнаружения, оперативной работе ПХС лесничеств удалось удержать ситуацию с нераспространением лесных пожаров и не возникновению крупных лесных пожаров.

В связи со сложной пожарной обстановкой в августе 2014 года вводилось временное ограничение пребывания граждан в лесах на территории 18 лесничеств – филиалов ЛОГКУ «Леноблес» с 06.08.2014 г. по 19.08.2014 г. Правительством Ленинградской области был установлен осо-

бый противопожарный режим на территории Ленинградской области с 08.08.2014 года по 25.08.2014 года. Кроме того, главами муниципальных районов вводился особый противопожарный режим в следующих районах:

-Волосовский муниципальный район (с 22.04.2014 г. – 07.05.2014 г.; с 01.08.2014 г. – 22.08.2014 г.);

-Волховский муниципальный район (с 04.08.2014 г. – 24.08.2014 г.);

-Гатчинский муниципальный район (с 28.07.2014 г. – 04.09.2014 г.);

-Приозерский муниципальный район (с 29.07.2014 г. – 18.09.2014 г.)

Режимы ЧС в 2014 г. не вводились.

Весь комплекс проведенных мероприятий позволил добиться положительных результатов.

Основным виновником лесных пожаров является человек, его небрежное обращение с огнем в лесах. Большинство очагов пожаров возникает в местах пикников, сбора грибов и ягод, во время охоты.

Все материалы по фактам возникновения лесных пожаров переданы в органы государственного пожарного надзора и министерства внутренних дел.

Динамика лесных пожаров с 2006 по 2014 гг.

Год	Количество	Площадь, га	Средняя площадь, га
2006	2888	12237	4,2
2007	307	668	2,2
2008	504	1315	2,6
2009	237	281	1,2
2010	256	266	1,0
2011	206	113	0,5
2012	65	28	0,4
2013	143	103,5	0,7
2014	504	594,8294	1,18

1.4 Недревесные, пищевые и лекарственные ресурсы леса.

Леса Ленинградской области обладают значительным сырьевым потенциалом для развития видов использования лесов, не связанных с заготовкой древесины.

К ним относятся:

– заготовка живицы;

- заготовка и сбор недревесных лесных ресурсов (пни, береста, кора деревьев и кустарников, хворост, веточный корм, еловая, сосновая лапы, ели для новогодних праздников, мох, лесная подстилка и др.);

– заготовка пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений;

- ведение охотничьего хозяйства и осуществление охоты; ведение сельского хозяйства (сенокошение, выпас сельскохозяйственных животных, пчеловодство, выращивание сельскохозяйственных культур и иная сельскохозяйственная деятельность);

– осуществление рекреационной деятельности;

Важное место среди сырьевых ресурсов леса занимают пищевые продукты, заготавливаемые местным населением для собственных нужд.

Вовлечение богатейших недревесных ресурсов леса в промышленную эксплуатацию – одна из задач лесного комплекса Ленинградской области.

1.5 Воспроизводство лесных ресурсов

Для обеспечения посадочным материалом в Ленинградской области функционирует 7 лесных питомников общей площадью 355 га и лесной селекционно-семеноводческий центр (ЛССЦ), производственная мощность которого составляет до 8 млн. семян хвойных пород с закрытой корневой системой в год. В 2014 году на лесных питомниках и ЛССЦ выращено более 24 млн. шт. стандартного посадочного материала хвойных пород.

Основные показатели, характеризующие лесовосстановление
в лесном фонде в 2014 году

Лесовосстановление в лесном фонде, Всего, тыс. га	19,0
в том числе:	
посадка и посев леса	9,1
содействие естественному лесовосстановлению (комбинированное лесовосстановление)	9,8
Посеяно в питомниках семян древесных и кустарниковых пород, га	22,2
Посажено сеянцев древесных и кустарниковых пород, млн. шт.	-
в том числе хвойных пород, млн. шт.	-
ввод молодняков в категорию ценных древесных насаждений в лесах государственного значения, тыс. га	18,8
Заготовлено семян древесных и кустарниковых пород (чистых), т	0,3

1.6 Лесопромышленный комплекс.

В настоящее время в Ленинградской области функционирует 101 лесозаготовительное предприятие – арендатор лесных участков с целью заготовки древесины, 9 картонно-бумажных фабрик, 3 крупных целлюлозно-бумажных комбината, 1 лесохимический завод.

Объем производства продукции (работ, услуг) без НДС в денежном выражении по лесопромышленному комплексу Ленинградской области составил в 2014 году 60,4 млрд. рублей. Сумма уплаченных налогов и платежей в бюджеты всех уровней составила 2,8 млрд. рублей, в том числе в бюджет Ленинградской области 1,27 млрд. руб. Размер инвестиций составил 2,9 млрд. рублей.

Структура товарного производства продукции предприятий лесопромышленного комплекса по подотраслям лесной промышленности (%)

Год	Заготовка древесины лесозаготовка	Производство изделий из дерева (пилопродукция, плиты, фанера, мебель)	Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	Всего
2014	4	20	76	100

Мощности существующих предприятий обеспечивают переработку более 7,5 млн. м³/год древесины. Наибольшее их количество сосредоточено в Бокситогорском, Волховском, Выборгском, Лодейнопольском и Подпорожском районах (лесопильно-деревообрабатывающие предприятия ООО «ММ Ефимовский», ООО «ИКЕА Индастри Тихвин», ООО «Метя Свирь», картонно-бумажные фабрики ОАО «Илим Гофра» и ЗАО «ГОТЭК Северо-Запад», ООО «Кнауф Петербург», производство по выпуску белой химтермомассы и бумаги на ЗАО «Интернешнл Пейпер»).

В 2014 году в Ленинградской области реализовывались 2 инвестиционных проекта в области освоения лесов, включенных Минпромторгом РФ в перечень приоритетных:

1) «Организация производства белой химико-термомеханической массы мощностью 200 тыс. т в год», реализуемый ЗАО «Интернешнл Пейпер» (приказ Минпромторга России от 26.11.2010 № 1080). Размер инвестиций 4,9 млрд. рублей. Объем переработки древесины по проекту составляет 500 тыс. м³ хвойных в год. Объем расчетного пользования, переданный по договорам аренды, 158,3 тыс. м³. В рамках модернизации производства ЗАО «Интернешнл Пейпер» построена ТЭЦ мощностью 25 МВт, что позволило сократить затраты на энерготарифы для собственного потребления и населения г. Светогорска.

2) В приоритетный инвестиционный проект, реализуемый ООО «ММ-Ефимовский» внесены изменения, согласованные Минпромторгом (письмо от 30.06.2014 № 13-2540), по которому производство пиломатериалов увеличится с 338 до 408 тыс.куб.м. в год с созданием дополнительно более 20 рабочих мест. Проект продлен до 01.01.2018. Общий объем инвестиций составит 4 146,9 млн.руб.

Кроме этого, в 2014 году стартовал инвестиционный проект по строительству лесопильного производства на производственной территории ОАО «Лесплитинвест» с мощностью переработки пиловочника хвойных пород в объеме 240 тыс.куб.м. в год и с выходом готовой продукции 100 тыс.куб.м. пиломатериалов и 94 тыс.куб.м. технологической щепы.

1.7 Использование лесов.

Комитетом, по состоянию на 01.01.2015 года заключено 1559 договоров аренды лесных участков:

- 220 договоров аренды лесных участков для целей заготовки древесины с ежегодным установленным размером заготовки древесины в объеме 8,7 млн. м³;
- 450 договора для осуществления рекреационной деятельности на общей площади более 4,4 тыс. га;
- 618 договора для строительства, реконструкции и эксплуатации линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов;
- 143 договоров по разработке месторождений полезных ископаемых и выполнение работ по геологическому изучению недр;
- 128 договоров на строительство и эксплуатацию водохранилищ и иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений и специализированных портов, на ведение охотничьего хозяйства и осуществление охоты; на ведение сельского хозяйства, осуществление религиозной, научно-исследовательской деятельности и иных видах использования лесов.

Такое многоцелевое использование лесов позволило, по итогам 2014 года получить доход чуть менее 1,6 млрд. руб. (в том числе в федеральный бюджет 1,4 млрд. руб., областной бюджет 0,2 млрд. руб.).

В соответствии с договорами арендаторы предоставляют в Комитет по природным ресурсам Ленинградской области проекты освоения лесов для проведения государственных экспертиз и лесные декларации.

В 2014 году проведены государственные экспертизы проектов освоения лесов в количестве 621 шт., принято и рассмотрено 1169 лесных деклараций.

В 2014 году выдано 590 выписок из государственного лесного реестра, включающих сведения об испрашиваемом лесном участке, имеющихся обременениях и карту-схему расположения и границ этого участка, в результате в федеральный бюджет поступило дополнительно 123,5 тыс. рублей.

Рассмотрено 178 проектов документов территориального планирования муниципальных образований Ленинградской области.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 604 от 23 июля 2009 года были направлены материалы в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Ленинградской области для организации аукционов по реализации древесины, заготовленной в соответствии со статьями 43-46 Лесного кодекса РФ в количестве 276 шт. с объемом реализации древесины 397,6 тыс. м³.

Рассмотрены материалы, подготовлены и согласованы проекты распоряжений Правительства Ленинградской области о предоставлении в аренду, постоянное (бессрочное) пользование и безвозмездное срочное пользование лесных участков, а также проведение аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков.

Выпущено 325 распоряжений Правительства Ленинградской области о предоставлении лесных участков из категории земель лесного фонда аренду для различных видов использования.

По итогам рейтинга, ежегодно проводимого Всемирным фондом дикой природы, Федеральным агентством лесного хозяйства и национальным рейтинговым агентством Ленинградская область третий год подряд признана одним из лучших субъектов по государственному управлению лесами в Российской Федерации.

В целях поощрения профессионального мастерства, повышения престижа профессий лесозаготовительной отрасли команда ЗАО «Тихвинский комплексный леспромхоз» представила Ленинградскую область на Всероссийских соревнованиях «Лесоруб 2014» в г. Кирове. По итогам соревнований, Павлухин Алексей Геннадьевич – вальщик леса индивидуального предпринимателя Жукова Ю.В занял второе место в отдельной номинации – упражнении «Валка дерева».

2. ПОЛЕЗНЫЕ ИСКОПАЕМЫЕ

Рынок нерудных строительных материалов сформирован основными холдингами – вертикально интегрированными структурами – ОАО «Группа ЛСР» (в состав входят ЗАО «ЛСР – Базовые», ОАО «Победа-ЛСР», ООО «Цемент»), ЗАО «Ленстройкомплектация» (ЗАО «Каменногорское карьероуправление» и ЗАО «Каменногорский комбинат нерудных материалов»), ПО «Возрождение» (ЗАО Выборгское карьероуправление, ООО «Выборгские граниты», ОАО «Кампес»), ООО «ЦБИ», Техностром (ЗАО «Семиозерское карьероуправление»).

Важной отраслью минерально - сырьевого комплекса области является производство флюса из известняка и цемента. Основными предприятиями этой отрасли являются ЗАО «БазелЦемент - Пикалево», ОАО «Цесла», ЗАО «Пикалевский цемент, ООО «Цемент».

На долю указанных холдингов приходится до 75% добытого минерального сырья. Налог на добычу полезных ископаемых и арендная плата за пользование лесными участками из состава земель лесного фонда выплачивается своевременно.

Поскольку в отличие от ряда других природных ресурсов (водные и лесные ресурсы, животный мир и др.) полезные ископаемые являются невозобновимым ресурсом, то всегда необходимо учитывать, что после полной отработки месторождения добывающее предприятие подлежит ликвидации или репрофилированию. Поэтому своевременное решение проблем развития минерально-сырьевой базы, и в частности прироста разведанных запасов полезных ископаемых, востребованных на рынке, имеет не только экономическое, но и важное социальное значение.

Комплекс разведанных твердых полезных ископаемых Ленинградской области включает 26 наименований, из них основными необщераспространенными являются горючие сланцы, формовочные и стекольные пески, карбонатные породы для металлургии и цементного производства, цементные глины, а также 20 видов общераспространенных полезных ископаемых (песок, песчано-гравийный материал, облицовочный камень – гранитоиды, габброиды, кварциты, мрамор, строительный камень-гранитоиды, габброиды, кварциты, карбонатные породы для обжига на известь, кирпично-черепичные глины, минеральные краски, торф, сапрпель и др.), используемых, главным образом, для производства строительных материалов.

Обеспеченность разведанными запасами полезных ископаемых различна в зависимости от их вида и освоения месторождений. Имеется острый дефицит разведанных запасов кондиционных песков и песчано-гравийного материала на участках недр вблизи строящихся и проектируемых федеральных и областных объектов строительства. Представляется целесообразным с учетом комплекса факторов: экологических, экономических и других использовать морские пески. По большинству других видов полезных ископаемых обеспеченность по предварительной оценке могла бы считаться удовлетворительной, но их освоение во многих случаях затрудняется сложными геологическими условиями, градостроительными и экологическими ограничениями, необходимостью больших затрат на создание инфраструктуры.

Эффективное использование недр может быть достигнуто только при обеспечении сбалансированного соотношения между уровнем добычи и приростом запасов по наиболее востребованным видам полезных ископаемых.

В 2014 году за счет средств областного бюджета в Ленинградской области обеспечен прирост запасов песков и песчано-гравийного материала в объеме 42 млн. м куб.

Поисковые и оценочные работы были направлены на восполнение ранее выработанных запасов и расширение сырьевой базы действующих производств, а также на обеспечение минеральным сырьем объектов строительства, в том числе в Выборгском районе песка строительного – 29,9 млн. м куб. (КС Портовая, ж/д Лосево-Каменногорск), в Гатчинском районе песка и песчано – гравийного материала – 2,1 млн. м куб., в Ломоносовском районе – 5,6 млн. м куб. (ремонт и содержание автомобильных дорог районов), в Приозерском районе – 4,94 млн. м куб (реконструкция шоссе Санкт – Петербург – Приозерск – Сортавала), в Кингисеппском районе – 6,2 млн. м куб (строительство морского торгового порта Усть – Луга и окружающей его инфраструктуры, второй очереди ЛАЭС в Сосновом Бору.

Ежегодный объем добычи общераспространенных полезных ископаемых в Ленинградской области составляет 25-35 млн. м куб., необщераспространенных – около 4,5 млн., объем добычи необщераспространенных полезных ископаемых существенно снизился после прекращения добычи горючих сланцев, фосфоритов и бокситов за последние 5 – 10 лет.

Ежегодные объемы добычи полезных ископаемых находятся в прямой зависимости от емкости рынка строительных материалов. В 2014 году показатели остались на уровне 2013 года.

Мониторинг финансово-хозяйственной деятельности горнодобывающих предприятий осуществляет Комитет по строительству Ленинградской области в соответствии с распоряжением Правительства Ленинградской области от 19.04.2010 № 187-р. Всего на территории Ленинградской области по состоянию на 1 января 2014 года действовало 261 лицензий на право пользования недрами с целью освоения месторождений полезных ископаемых, (243 на общераспространенные полезные ископаемые).

К разрабатываемым отнесено 108 месторождений общераспространенных полезных ископаемых, 41 месторождение подготавливается к эксплуатации, на 14 проводятся геологоразведочные работы.

3. ВОДНЫЕ РЕСУРСЫ

Водные ресурсы Ленинградской области интенсивно используются в целях водоснабжения, обеспечения потребностей отраслей промышленности, энергетики, судоходства, рыбоводства и рекреации.

Общий объем забора воды из поверхностных водных объектов за 2014 год по данным статистической отчетности (форма 2тп-водхоз, данные Невско-Ладожского бассейнового водного управления) составил 5565,47 млн. м³, в том числе пресной воды - 859,82 млн. м³.

Основной объем забора водных ресурсов осуществляется в Выборгском, Волховском, Киришском, Кировском и Ломоносовском районах, где находится наибольшее количество объектов промышленности и энергетического комплекса.

Общий объем сброса сточной воды за 2014 год по данным статистической отчетности составил 5402,05 млн. м³, том числе загрязненных вод - 278,4 млн. м³.

В рамках переданных Российской Федерацией Ленинградской области полномочий по предоставлению водных объектов в пользование за 2014 год заключено 49 договоров водопользования, 113 дополнительных соглашений к договорам водопользования (с учетом фактического забора воды из водных объектов). Выдано 165 решений о предоставлении водных объектов в пользование.

На основании пункта 4 статьи 18 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ рассмотрено 34 проекта зон санитарной охраны водных объектов, расположенных на территории Ленинградской области. Подготовлено 22 Распоряжения по утверждению проектов ЗСО, 12 проектов отправлено на доработку.

В 2014 году выполнены следующие водоохранные и водохозяйственные мероприятия:

1. Закрепление на местности специальными информационными знаками границ водоохраняемых зон и прибрежных защитных полос водных объектов бассейна реки Шингарки общей протяженностью 83,8 км в границах Ленинградской области. Установлено 36 специальных информационных знаков.

2. Определение границ водоохраняемых зон и прибрежных защитных полос реки Парицы МО «Гатчинский муниципальный район» Ленинградской области. Общая протяженность водоохраняемых зон по проекту 26 км. Закрепление на местности специальными информационными знаками границ водоохраняемых зон и прибрежных защитных полос реки Парицы планируется выполнить в 2015 году.

3. С целью осуществления мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и полностью расположенных на территории Ленинградской области, выполнялись работы «Расчистка устьевой части реки Паша МО «Волховский муниципальный район» Ленинградской области» (завершен 1 этап и начаты работы 2 этапа). Проведена расчистка от донных отложений участка русла реки Паши протяженностью 1,53 км.

Во исполнение Федерального закона от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» с целью обеспечения безопасности гидротехнических сооружений в рамках подпрограммы 3 «Развитие водохозяйственного комплекса» государственной программы Ленинградской области «Охрана окружающей среды Ленинградской области» выполнена работа по ликвидации бесхозного ГТС – Ложголовской МГЭС на реке Долгой в МО «Сланцевский муниципальный район». После демонтажа железобетонных конструкций сооружения произведено благоустройство береговой зоны реки Долгой.

В рамках государственной программы «Охрана окружающей среды Ленинградской области» в 2015 году были продолжены работы по проведению наблюдений за состоянием дна, берегов и водоохраных зон водных объектов, расположенных на территории Ленинградской области. Результаты настоящих работ позволят в дальнейшем своевременно выявлять и прогнозировать развитие негативных процессов, влияющих на качество вод водных объектов и их состояние; обеспечить информационную поддержку принятия управленческих решений по разработке и реализации мер по предотвращению негативных последствий этих процессов; оценивать эффективность осуществляемых мероприятий по охране водных объектов.

ЧАСТЬ IV. ОБРАЩЕНИЕ С ОТХОДАМИ

1. ОБРАЗОВАНИЕ ОТХОДОВ

Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления всех классов опасности представляются хозяйствующими субъектами в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования, которая осуществляет систематизацию данных статистической отчетности по форме № 2-ТП (отходы). По итогам 2014 года отчеты предоставили 1497 организаций Ленинградской области.

В 2014 году образовалось около 5,05 миллионов тонн отходов всех классов опасности, что значительно превышает данные учета за предыдущие годы. Более 86 % из них составляют отходы 5 класса опасности, около 13 % приходится на отходы 4 класса опасности, 0,2 % - отходы 3 класса опасности, менее 0,005 % составляют отходы 1 и 2 классов опасности. Более 85 % образованных отходов использовано и обезврежено.

На начало 2014 года накоплено порядка 630,6 тысяч тонн отходов, на конец 2014 года в организациях осталось порядка 1277,6 тысяч тонн отходов.

С учетом наличия отходов на начало года и поступления из других организаций, в 2013 году обращалось порядка 9,2 миллионов тонн отходов, из которых:

- использованы и обезврежены (либо переданы другим организациям для использования и обезвреживания) - 65 %;
- переданы на размещение либо размещены на собственных объектах - 24 %;
- осталось на конец года – 11 %.

Сведения об обращении с отходами по классам опасности приведены в таблице 1.

Таблица 1

Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления в Ленинградской области по форме 2-ТП (отходы)

тыс. тонн

Класс опасности отходов для окружающей среды	Наличие отходов на начало 2014 года	Образование отходов за 2014 год	Поступление отходов из других организаций	Использование отходов	Обезвреживание отходов	Передача отходов другим организациям				Размещение отходов на собственных объектах за 2014 год			Наличие в организации на конец 2014 года	
						всего	из них:			всего	из них:			
							для использования	для обезвреживания	для хранения		для захоронения	хранение		захоронение
	1	2	3	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Всего	630,6	5 045,1	4 197,4	3 959,8	340,3	2 331,1	2 020,6	54,6	9,28	246,4	1 998,1	11,2	1 964,2	1 277,5
I	0,006	0,19	0,12	0,00	0,009	0,18	0,00	0,18	0,00	0,006	0,00	0,00007	0,00	0,005
II	0,011	0,11	0,42	0,00	0,02	0,23	0,04	0,07	0,002	0,02	0,38	0,08	0,37	0,02
III	1,12	11,3	9,47	6,9	0,04	12,1	0,59	10,3	0,003	1,2	2,24	0,35	1,89	0,93
IV	522,3	657,5	1 928,4	626,8	340,2	180,3	27,1	36,2	4,13	112,9	1 437,9	8,41	1 429,4	531,3
V	107,2	4 375,9	2 259,1	3 325,9	0,12	2 138,4	1 992,8	7,79	5,14	132,3	557,5	2,46	532,5	745,2

Образование отходов всех классов опасности по видам экономической деятельности распределяется следующим образом:

строительство – 47,3 %;

обрабатывающие производства – 16,7 %;

добыча полезных ископаемых – 16,3 %;

сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 7,4 %;

операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг - 6,8 %;

оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 2,0 %.

предоставление прочих коммунальных услуг – 1,9 %;

Остальные виды экономической деятельности в сумме дают 1,6 % отходов всех классов опасности: транспорт и связь (0,7 %), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (0,3 %), финансовая деятельность (0,1 %), рыболовство и рыбоводство, гостиницы и рестораны, государственное управление и обеспечение военной безопасности, образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг (менее 0,1 % каждый).

Кроме предприятий и организаций, существенный объем отходов образуется населением. Всего населением Ленинградской области в 2014 году образовано 2925,15 тыс. м³ твердых бытовых отходов. За шестилетний период наблюдений объем их ежегодного образования вырос более чем на 14 % (таблица 2).

Таблица 2

Динамика образования ТБО в Ленинградской области за 6-ти летний период

Год	Образовано ТБО, тыс. м ³	Прирост по отношению к предыдущему году, %
2009	2553	0
2010	2573	0,8
2011	2690	4,5
2012	2717	1,0
2013	2825	4,0
2014	2925	3,5

В 2014 году, также как и ранее, валовые показатели образования ТБО определяли три муниципальных района (Всеволожский, Выборгский, Гатчинский), их доля составила 48,8 % от областного объема ТБО.

1.1. Сбор, транспортирование и размещение отходов

Организация сбора и вывоза бытовых отходов населения и мусора относится к полномочиям органов местного самоуправления поселений и городского округа.

Анализ организации сбора и вывоза твердых бытовых отходов в муниципальных образованиях показал следующее. Практически во всех поселениях утверждены необходимые нормативные правовые акты, регламентирующие порядок сбора и вывоза отходов: разработаны схемы санитарной очистки, утверждены правила благоустройства, порядки обращения с отходами. Однако, сбор и вывоз отходов населения организован недостаточно.

В большинстве поселений (67 %) недостаточно имеющихся контейнеров для сбора отходов. В некоторых поселениях контейнеры отсутствуют, применяется бесконтейнерная система сбора отходов. Наиболее остро стоит вопрос обеспечения контейнерами частного сектора, садоводств, мест массового отдыха людей. Наличие на территориях поселений мест традиционного образования несанкционированных свалок свидетельствует о необходимости принятия дополнительных мер по организации сбора и вывоза отходов.

Следует отметить, что некоторые компании, обслуживающие жилищный фонд, внедряют более современные системы сбора отходов, устанавливают контейнеры заглубленного типа, контейнеры для селективного сбора. Однако самой важной проблемой на пути внедре-

ния селективного сбора отходов является сознательное участие населения в процессе предварительной сортировки отходов.

В 2014 году, как и ранее, транспортирование отходов осуществляли порядка 100 организаций. Транспортирование отходов в основном осуществляется по схеме «одно поселение – один перевозчик». Небольшое число организаций осуществляют вывоз ТБО по радиальным транспортным схемам, замкнутым на один полигон. Девять таких организаций занимают около 30 % рынка транспортирования отходов населения по объему перевозимых отходов.

В соответствии с действующим законодательством, размещение отходов допускается только на объектах, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов (ГРОРО). На 1 января 2015 года в ГРОРО включены 32 объекта Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в том числе 28 объектов расположено на территории Ленинградской области, из них 14 объектов предназначены для размещения ТБО населения Ленинградской области (таблицы 2, 3). В четвертом квартале 2014 года введен в эксплуатацию полигон твердых бытовых и отдельных видов промышленных отходов в Волховском районе (ОАО «Управляющая компания по обращению с отходами в Ленинградской области»), данный объект включен в ГРОРО.

Таблица 2

Число объектов размещения отходов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, включенных в ГРОРО

	на 01.01.2014 г.	на 01.01.2014 г.
Всего объектов в ГРОРО, из них:	34	32
на территории Ленинградской области	29	28
для размещения ТБО населения Ленинградской области	16	14

Изменение количества объектов размещения отходов, включенных в ГРОРО, обусловлено следующими причинами. В 2014 году из ГРОРО был исключен один объект - ООО «Экомониторинг» (Гатчинский район) в связи с истечением срока действия лицензии. В ГРОРО до настоящего времени не включен один действующий объект в Выборгском районе (полигон ООО «РАСЭМ»), эксплуатирующей организацией которого 17 сентября 2014 года получена бессрочная лицензия на обезвреживание и размещение отходов 1-4 классов опасности в части размещения отходов.

Таким образом, по состоянию на 01 января 2015 года на территориях Бокситогорского, Волосовского, Волховского, Всеволожского, Гатчинского, Кингисеппского, Киришского, Лужского, Приозерского, Сланцевского, Тихвинского, Тосненского районов имеются лицензированные объекты размещения твердых бытовых и отдельных видов промышленных отходов, включенные в Государственный реестр объектов размещения отходов.

Фактически не обеспеченными оборудованными лицензированными объектами размещения отходов остались Кировский, Лодейнопольский, Ломоносовский, Подпорожский районы и Сосновоборский городской округ. Отходы Ломоносовского района и Сосновоборского городского округа размещали на лицензированных объектах в Гатчинском, Волосовском и Кингисеппском районах, а также Санкт-Петербургском ГУП «Завод МПБО-2». Для размещения отходов в Кировском районе использовалась временная площадка на 5 км Мгинского шоссе. В Лодейнопольском районе отходы размещали на объекте ООО «Спецтранс», обладавшем лицензией до декабря 2013 года, новая лицензия до настоящего времени не получена. В Подпорожском районе отходы размещали на объекте ЗАО «Важинский гравийно-щебеночный завод», предназначенном для рекультивации.

1.2. Обращение с отходами на уровне местного самоуправления

Комитетом по природным ресурсам с 2008 года организован и проводится ежеквартальный мониторинг обращения с твердыми бытовыми отходами населения в муниципальных образованиях Ленинградской области и исполнения органами местного самоуправления полномочий в сфере обращения с отходами.

В рамках мониторинга проводится сбор и анализ:

- документов органов местного самоуправления по обороту муниципальных ТБО;
- сведений о нормативах образования ТБО;
- сведений о тарифах на вывоз (утилизацию) ТБО для населения;
- сведений об образовании муниципальных ТБО (фактических и расчетных значениях), составление материального баланса оборота муниципальных ТБО;
- сведений о размещении муниципальных ТБО на лицензированных и оборудованных полигонах ТБО и объектах, не имеющих разрешительной документации;
- сведений о тарифах на размещение ТБО в разрезе объектов размещения отходов;
- сведений об организациях, занимающихся транспортировкой муниципальных ТБО;
- сведений о тарифах на транспортировку муниципальных ТБО;
- сведений о платежах за утилизацию ТБО, составление финансового баланса оборота муниципальных ТБО;
- сведений о расходах (фактических и планируемых) поселений на ликвидацию несанкционированных свалок ТБО;
- сведений об удельных затратах на утилизацию ТБО, себестоимости утилизации ТБО.

Результаты мониторинга оборота муниципальных ТБО дают возможность поддерживать базы данных информационно-аналитической системы «Отходы», включающей информацию по обращению с отходами в разрезе муниципальных поселений, муниципальных районов и Ленинградской области в целом.

Итоги мониторинга обращения с твердыми бытовыми отходами населения (далее – ТБО) в муниципальных образованиях Ленинградской области в 2013 году следующие.

1. Средние нормы образования твердых бытовых отходов населением остались на прежнем уровне: 1,48 м³/чел. в год для благоустроенного жилого фонда (в 2013 году – 1,46 м³/чел. в год) и 1,57 м³/чел. в год для неблагоустроенного жилого фонда (без изменений в сравнении в 2013 годом). Сохранился существенный размах значений: для благоустроенного фонда от 0,1 м³/чел. в год (Кузьмолдовское ГП и Заборьевское СП) до 5,28 м³/чел. в год (Ульяновское ГП), для неблагоустроенного фонда от 0,1 м³/чел. в год (Заборьевское СП) до 5,28 м³/чел. в год (Ульяновское ГП).

2. Средний тариф на утилизацию ТБО для населения в 2014 году составил: для жителей благоустроенного фонда - 2,51 руб./м² (в 2013 году - 2,37 руб./м², рост на 6 %), для жителей неблагоустроенного фонда – 2,55 руб./м² (в 2013 году - 2,41 руб./м², рост на 6 %). В поселениях тариф составил от 0,11 руб./м² до 6,83 руб./м².

Число поселений, в которых тариф утвержден исходя из платежа на одного жителя (руб./чел.), а не занимаемой площади (руб./м²), снизилось и составило в четвертом квартале 2014 года 12 (по итогам 2013 года таких поселений было 20). Численность населения, проживающего в данных поселениях, составляет около 22 тыс. человек. Средний за 2014 год тариф из расчета платежа на одного жителя вырос на 12 % и составил 45,96 руб./чел. (в 2012 году - 40,94 руб./чел.).

Таким образом, рост тарифов на утилизацию ТБО для населения за год составил порядка 6 - 12 %, что соответствует уровню инфляции. В целом по области базовые тарифы для населения обеспечивали покрытие расходов на утилизацию ТБО.

3. Общий объем образования ТБО в Ленинградской области за 2014 год составил 2925,2 тыс.м³ (в 2013 году - 2924,5 тыс.м³, рост 3,4 % за год). За пятилетний период прирост годового образования ТБО составил 10,6 %.

В 2014 году, как и в предыдущие годы, валовые показатели образования ТБО определяли три муниципальных района (Всеволожский, Выборгский, Гатчинский), их доля составила 48,8 % от областного объема ТБО (в 2013 году - 47 %).

В 2014 году возросло превышение фактического объема образования отходов над нормативным, которое составило 402 тыс.м³ (или 13,7 % от объема образования отходов) против 342 тыс.м³ (12 % от объема образования отходов) в 2013 году. Данное превышение особенно четко прослеживается в течение 2 и 3 кварталов года и объясняется включением в муниципальный оборот отходов сезонного населения пригородных районов. Кроме того, в муниципальную контейнерную сеть зачастую попадают малообъемные отходы коммерческих организаций. Также обозначилась тенденция превышения фактического объема образования ТБО над нормативным для пригородных поселений области (Юкковское, Новодевяткинское, Лаголовское, Тельмановское и др.), что, вероятно, объясняется включением в муниципальный оборот отходов от жителей многоэтажной застройки, не зарегистрированных в составе населения муниципального поселения.

4. По состоянию на конец 2014 года на территориях Бокситогорского, Волосовского, Волховского, Всеволожского, Выборгского, Гатчинского, Кингисеппского, Киришского, Лужского, Приозерского, Сланцевского, Тихвинского, Тосненского районов имеются лицензированные объекты размещения твердых бытовых и отдельных видов промышленных отходов, включенные в Государственный реестр объектов размещения отходов (ГРОРО).

В четвертом квартале 2014 года введен в эксплуатацию полигон твердых бытовых и отдельных видов промышленных отходов в Волховском районе (ОАО «Управляющая компания по обращению с отходами в Ленинградской области»). Вместе с тем, в 2014 году из ГРОРО был исключен один объект - ООО "Экомониторинг" (Гатчинский район) в связи с истечением срока действия лицензии. В ГРОРО не включен один действующий объект в Выборгском районе (полигон ООО «РАСЭМ»), эксплуатирующей организацией которого 17 сентября 2014 года получена бессрочная лицензия на обезвреживание и размещение отходов 1-4 классов опасности в части размещения отходов.

В районах, не обеспеченных лицензированными объектами, а также в отдаленных населенных пунктах отходы населения размещались на стационарных, используемых длительное время свалках: в Кировском, Ломоносовском, Подпорожском районах, Сосновоборском городском округе.

На не имеющих разрешительной документации объектах в 2014 году размещено порядка 423,2 тыс. м³ ТБО (в 2013 году - 348 тыс. м³ ТБО). Увеличение объема ТБО, размещенных на объектах, не включенных в ГРОРО, связано с выводом из эксплуатации в 2013-2014 годах пяти объектов размещения ТБО.

5. Суммарные платежи населения за вывоз (утилизацию) отходов составили 1 074,7 млн. рублей, что на 72 млн. рублей больше, чем в 2013 году. В целом по Ленинградской области суммарные затраты на утилизацию муниципальных твердых бытовых отходов обеспечены платежами населения, бюджет утилизации муниципальных ТБО профицитный.

По итогам 2014 года платежи населения превысили выплаты организациям за транспортировку и размещение отходов на 61,7 млн. рублей (профицит бюджета утилизации муниципальных ТБО составил 5,7 %). Однако, более чем в 50 поселениях имелся дефицит платежной базы утилизации ТБО. В основном такая ситуация объясняется расходами муниципальных образований на ликвидацию несанкционированных свалок и вывоз отходов временного населения.

6. Расходы местных бюджетов на ликвидацию несанкционированных свалок в 2014 году составили 66 млн. рублей (в 2013 году - 51 млн. рублей). По данным отчетности ликвидированы 771 свалка общим объемом отходов порядка 43 тысяч куб. метров.

7. Средневзвешенный тариф на транспортирование отходов за 2014 год составил 317,1 руб./м³ (за 2013 год – 288,0 руб./ м³, рост составил 10 %). Размах значений тарифов на транспортирование отходов из разных поселений остался высоким: от 50 до 900 руб./м³. Как и ранее транспортирование отходов осуществляли порядка 100 организаций.

8. Тарифы на захоронение (размещение) ТБО утверждены приказами комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области (ЛенРТК). В 2014 году для большинства лицензированных организаций, осуществляющих размещение отходов населения, увеличение тарифов произошло однократно: с 1 июля на 1,9 % - 3,6 %.

Средний тариф на захоронение (размещение) отходов в 2014 году составил:
- 101,4 руб./м³ – среднее для 9 организаций, в которых оплата осуществляется исходя из объема принятых отходов. Тарифы данных организаций различаются почти в 2,5 раза: от 58,73 руб./м³ на полигоне ООО «Благоустройство» вблизи г. Пикалево до 144,41 руб./м³ на полигоне ООО «РАСЭМ».

- 611,31 руб./тонна - средний тариф для 6 организаций, в которых оплата установлена исходя из весового учета принятых отходов: полигоны ОАО «Управляющая компания по обращению с отходами в Ленинградской области» в Волховском Сланцевском, Кингисеппском, Приозерском районах, ООО «Новый Свет-Эко» в Гатчинском районе, ООО «Авто-Беркут» в Лужском районе.

9. Средневзвешенная себестоимость утилизации одного кубометра муниципальных ТБО по области в 2014 году составила 367,42 руб./ м³ (в 2013 году - 355 руб./м³). За год себестоимость выросла на 3,4 %. Наибольшая себестоимость (от 710 до 912 руб./м³) зафиксирована в поселениях Всеволожского и Выборгского районов. Доля стоимости размещения отходов в общих затратах на утилизацию ТБО как и ранее составляет от 26 % до 37 % для разных поселений.

Сводные показатели оборота твердых бытовых отходов населения обобщены в таблице 3.

Таблица 3

Сводные показатели материально-финансового баланса оборота ТБО по муниципальным районам за 2014 год

Район	Образовано ТБО, тыс. м.куб.	Доля, %	Баланс ТБО*, тыс. м.куб.	Платежи населения, млн.руб.	Баланс платежей**, млн.руб.
Бокситогорский	64,43	2,2	-6,7	23,0	-1,1
Волосовский	59,65	2,0	4,85	14,2	1,4
Волховский	152,51	5,2	39,59	23,4	-9,3
Всеволожский	555,89	19,0	154,42	302,9	60,4
Выборгский	441,69	14,7	43,21	170,7	-5,5
Гатчинский	350,19	15,1	22,0	95,9	-11,8
Кингисеппский	113,01	4,0	-11,88	37,2	-29,9
Киришский	125,76	3,9	19,12	40,5	3,9
Кировский	205,41	7,0	57,31	69,2	2,5
Лодейнопольский	33,59	1,1	-3,09	13,3	-0,6
Ломоносовский	139,01	4,8	53,83	46,3	-0,1
Лужский	98,28	3,4	-7,56	41,1	-4,9
Подпорожский	28,07	1,0	-15,57	10,9	-21,1
Приозерский	80,85	2,8	-4,79	30,1	3,2
Сланцевский	69,65	2,4	-1,23	19,9	4,9
Сосновый Бор	78,93	2,7	2,45	34,9	-10,7
Тихвинский	93,15	3,2	-6,16	17,4	-10,5

Тосненский	235,09	8,0	62,18	79,6	-32,6
Всего ЛО	2925,16	100	401,98	1 074,7	-61,7

* Баланс ТБО – разница между фактическим образованием отходов и расчетным нормативным образованием отходов;

** Баланс платежей – разница между фактическими выплатами организациям за транспортировку и размещение отходов и нормативными платежами населения по установленным тарифам.

Краткие итоги оборота муниципальных ТБО в 2014 году по Ленинградской области представлены следующими параметрами:

- всего образовано 2925,2 тыс. м³ ТБО;
- сверхнормативный объем ТБО – 401,98 тыс. м³;
- на не имеющих разрешительной документации объектах размещения отходов размещено 423,2 тыс. м³ ТБО;
- суммарные затраты муниципальных поселений на утилизацию ТБО составили 1074,7 млн. руб.;
- профицит платежной базы бюджета на утилизацию ТБО – 61,7 млн. руб.;
- объем расходов местных бюджетов на ликвидацию несанкционированных свалок – 51 млн. руб.
- средний тариф на транспортировку отходов – 317,1 руб./м³;
- средние тарифы на размещение отходов в зависимости от объемного или весового учета принимаемых отходов – 101,46 руб./м³ и 611,31 руб./тонна соответственно;
- средневзвешенная себестоимость утилизации ТБО – 367,42 руб./м³.

Основными проблемными моментами в сфере обращения с муниципальными отходами являются:

- органы местного самоуправления практически не осуществляют рекультивацию крупных стационарных объектов, ранее использовавшихся для размещения ТБО (а в некоторых случаях используемых в настоящее время).
- несмотря на обеспеченность большинства муниципальных районов достаточными мощностями по размещению ТБО, часть поселений остается вне зоны транспортной доступности от лицензированных полигонов, что существенно повышает себестоимость вывоза ТБО.

2. ПРОШЛЫЙ НАКОПЛЕННЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ УЩЕРБ

За период выполнения работ по мероприятию «Актуализация информации, выявление и инвентаризация сведений об объектах с накопленным прошлым экологическим ущербом, разработка мер по ликвидации их негативного воздействия» в 2012 – 2014 годах выделены и охарактеризованы основные группы региональных типов объектов накопленного экологического ущерба, определены наиболее эффективные технологии ликвидации объектов накопленного экологического ущерба с учетом специфики Ленинградской области.

Разработан проект Регионального стандарта Ленинградской области по обращению с объектами накопленного прошлого экологического ущерба (ПЭУ) на территории муниципального образования (РСТ-ПЭУ). С учетом его положений и результатов натурной инвентаризации объектов ПЭУ выполнено их ранжирование по степени экологической опасности. Предложен Перечень приоритетных мероприятий по ликвидации негативного воздействия объектов ПЭУ на территориях муниципальных поселений Ленинградской области на краткосрочную и среднесрочную перспективу.

Особое внимание уделено экологическим аспектам развития территорий с объектами накопленного экологического ущерба как специфичному фактору размещения инвестиционных проектов. Выполнена классификация объектов прошлого экологического ущерба по жизненным циклам природно-хозяйственных систем, геоэкологические показатели ущерба,

выбор методов идентификации оценки нанесённого ущерба, обоснование вариантов ликвидации по типам природно-хозяйственных систем.

Разработаны типовые положения (ведомственные нормативы) о порядке проектно-изыскательских работ по рекультивации (ликвидации) карьеров по добыче общераспространенных полезных ископаемых, о порядке проектно-изыскательских и строительных работ по рекультивации (ликвидации) выработанных торфяников, о порядке работ по рекультивации (ликвидации) полигонов ТБО и несанкционированных свалок и о порядке проведения работ по рекультивации (санации) объектов прошлого экологического ущерба военно-промышленного комплекса в Ленинградской области.

ЧАСТЬ V. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ.

1. ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ, ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1 Комитет по природным ресурсам Ленинградской области

В Ленинградской области функции органа исполнительной власти субъекта РФ в сфере охраны окружающей среды, обеспечения экологической и радиационной безопасности исполняют Комитет по природным ресурсам Ленинградской области и Комитет государственного экологического надзора Ленинградской области.

Комитет по природным ресурсам (далее – Комитет) образован в соответствии с постановлением Правительства Ленинградской области от 3 апреля 2002 года № 40. Действующее положение о комитете утверждено постановлением Правительства Ленинградской области от 31 июля 2014 г. №341 (в ред. Постановлений Правительства Ленинградской области от 29.12.2014 №633, от 27.04.2015 №130).

Комитет является отраслевым органом исполнительной власти Ленинградской области, осуществляющим в пределах своей компетенции государственное управление и реализацию полномочий и функций Ленинградской области в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, лесных отношений, отношений недропользования по участкам недр, распоряжение которыми относится к компетенции Ленинградской области, водных отношений, отношений в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий регионального значения, охраны атмосферного воздуха, а также обеспечения радиационной безопасности, экологической экспертизы, безопасности гидротехнических сооружений, использования атомной энергии.

1.1.1 Основные полномочия Комитета по природным ресурсам Ленинградской области в 2014 году

1.1.1.1 В сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды:

участие в определении основных направлений в области охраны окружающей среды на территории Ленинградской области;

участие в реализации федеральной политики в области экологического развития Российской Федерации на территории Ленинградской области;

реализация региональных программ в области охраны окружающей среды;

участие в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации, в осуществлении государственного мониторинга (государственного экологического мониторинга), формирование и обеспечение функционирования территориальных систем наблюдения за состоянием окружающей среды на территории Ленинградской области;

участие в обеспечении населения информацией о состоянии окружающей среды на территории Ленинградской области;

организация проведения экономической оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности, осуществление экологической паспортизации территории;

организация и развитие системы экологического образования и формирования экологической культуры на территории Ленинградской области;

управление в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий регионального значения.

ведение Красной книги Ленинградской области в части объектов растительного мира.

1.1.1.2 В сфере лесных отношений:

владение, пользование, распоряжение лесными участками, находящимися в собственности Ленинградской области;

определение функциональных зон в лесопарковых зонах, площади лесопарковых зон, зеленых зон, установление и изменение границ лесопарковых зон, зеленых зон;

установление ставок платы за единицу объема лесных ресурсов и ставок платы за единицу площади лесного участка, находящегося в собственности Ленинградской области, в целях его аренды;

установление ставок платы за единицу объема древесины, заготавливаемой на землях, находящихся в собственности Ленинградской области;

утверждение порядка и нормативов заготовки гражданами древесины для собственных нужд, за исключением случаев установления порядка и нормативов заготовки гражданами древесины для собственных нужд, осуществляемой на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения;

установление порядка заготовки гражданами пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений для собственных нужд;

установление порядка заготовки и сбора гражданами недревесных лесных ресурсов для собственных нужд;

установление для граждан ставок платы по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд, за исключением установления ставок платы по договору купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, для собственных нужд;

организация осуществления мер пожарной безопасности и тушения лесных пожаров в лесах, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий регионального значения;

организация осуществления мер пожарной безопасности в лесах, расположенных на земельных участках, находящихся в собственности Ленинградской области;

разработка лесного плана Ленинградской области, разработка и утверждение лесохозяйственных регламентов, проведение государственной экспертизы проектов освоения лесов;

предоставление в пределах земель лесного фонда лесных участков в постоянное (бессрочное) пользование, аренду, безвозмездное срочное пользование, а также заключение договоров купли-продажи лесных насаждений, в том числе организация и проведение соответствующих аукционов;

выдача разрешений на выполнение работ по геологическому изучению недр на землях лесного фонда;

организация использования лесов, их охраны (в том числе осуществления мер пожарной безопасности и тушения лесных пожаров), защиты (за исключением лесозащитного районирования и государственного лесопатологического мониторинга), воспроизводства (за исключением лесосеменного районирования, формирования федерального фонда семян лесных растений и государственного мониторинга воспроизводства лесов) на землях лесного фонда и обеспечение охраны, защиты, воспроизводства лесов (в том числе создание и эксплуатация лесных дорог, предназначенных для использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов) на указанных землях;

ведение государственного лесного реестра в отношении лесов, расположенных в границах территории Ленинградской области;

осуществление на землях лесного фонда федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) путем проведения мероприятий по контролю в лесах (патрулирова-

ния), а также проведение на землях лесного фонда лесоустройства, за исключением случаев, предусмотренных Лесным кодексом Российской Федерации;

осуществление на землях лесного фонда федерального государственного пожарного надзора в лесах путем проведения мероприятий по контролю в лесах (патрулирования).

1.1.1.3 В сфере недропользования:

создание и ведение территориальных фондов геологической информации, распоряжение информацией, полученной за счет средств областного бюджета Ленинградской области и местных бюджетов;

участие в государственной экспертизе информации о разведанных запасах полезных ископаемых и иных свойствах недр, определяющих их ценность или опасность;

составление и ведение территориальных балансов запасов и кадастров месторождений и проявлений общераспространенных полезных ископаемых и учет участков недр, используемых для строительства подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых;

распоряжение совместно с Российской Федерацией единым государственным фондом недр на территории Ленинградской области, формирование совместно с Российской Федерацией региональных перечней полезных ископаемых, относимых к общераспространенным полезным ископаемым, и предоставление права пользования участками недр местного значения;

подготовка и утверждение перечней участков недр местного значения по согласованию с федеральным органом управления государственным фондом недр или его территориальными органами;

установление порядка пользования участками недр местного значения;

защита интересов малочисленных народов, прав пользователей недр и интересов граждан, разрешение споров по вопросам пользования недрами;

обеспечение участия Ленинградской области в пределах полномочий, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами, в соглашениях о разделе продукции при пользовании участками недр;

участие в определении условий пользования месторождениями полезных ископаемых;

проведение государственной экспертизы запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр местного значения;

принятие решения по согласованию с федеральным органом управления государственным фондом недр или его территориальным органом о предоставлении права пользования недрами для целей сбора минералогических, палеонтологических и других геологических коллекционных материалов;

принятие в соответствии с областным законодательством решения:

о предоставлении по результатам конкурса или аукциона права пользования участком недр местного значения, включенного в перечень участков недр местного значения, утвержденного в установленном порядке, для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых или для геологического изучения, разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых,

о предоставлении права пользования участком недр местного значения для строительства и эксплуатации подземных сооружений местного и регионального значения, не связанных с добычей полезных ископаемых,

о предоставлении права пользования участком недр местного значения, содержащим месторождение общераспространенных полезных ископаемых и включенным в перечень участков недр местного значения, утвержденный в установленном порядке, для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых открытого месторождения при установлении факта его открытия пользователем недр, проводившим работы по геологическому изучению такого участка недр в целях поисков и оценки месторождений общераспростра-

ненных полезных ископаемых, за исключением проведения указанных работ в соответствии с государственным контрактом,

о предоставлении права пользования участком недр местного значения, включенным в перечень участков недр местного значения, утвержденный комитетом по природным ресурсам Ленинградской области, для его геологического изучения в целях поисков и оценки месторождений общераспространенных полезных ископаемых,

о предоставлении права краткосрочного (сроком до одного года) пользования участком недр местного значения для осуществления юридическим лицом (оператором) деятельности на участке недр местного значения, право пользования которым досрочно прекращено,

об утверждении результата конкурса или аукциона на право пользования участком недр местного значения,

о проведении конкурсов или аукционов на право пользования участками недр местного значения, о составе и порядке работы конкурсных или аукционных комиссий и определении порядка и условий проведения таких конкурсов или аукционов относительно каждого участка недр местного значения или группы участков недр местного значения;

установление порядка переоформления лицензий на пользование участками недр местного значения;

обеспечение функционирования государственной системы лицензирования пользования участками недр местного значения;

установление порядка оформления, государственной регистрации и выдачи лицензий на пользование участками недр местного значения;

осуществление подготовки условий пользования участками недр местного значения;

осуществление оформления, государственной регистрации и выдачи лицензий на пользование участками недр местного значения;

представление в федеральный орган управления государственным фондом недр или его территориальные органы предложения о формировании программы лицензирования пользования участками недр, об условиях проведения конкурсов или аукционов на право пользования участками недр и условиях лицензий на пользование участками недр;

создание комиссии по установлению факта открытия месторождения общераспространенных полезных ископаемых;

согласование технических проектов разработки месторождений общераспространенных полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр местного значения.

1.1.1.4 В сфере водных отношений

предоставление водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территории Ленинградской области, в пользование на основании договоров водопользования, решений о предоставлении водных объектов в пользование, за исключением водных объектов, находящихся в федеральной собственности и предоставляемых в пользование для обеспечения обороны страны и безопасности государства;

осуществление мер по охране водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территории Ленинградской области;

осуществление мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, находящихся в федеральной собственности и полностью расположенных на территории Ленинградской области;

владение, пользование, распоряжение водными объектами, находящимися в собственности Ленинградской области;

установление ставок платы за пользование водными объектами, находящимися в собственности Ленинградской области, порядка расчета и взимания такой платы;

осуществление мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, находящихся в собственности Ленинградской области;

осуществление мер по охране водных объектов, находящихся в собственности Ленинградской области;

участие в деятельности бассейновых советов;

участие в организации и осуществлении государственного мониторинга водных объектов.

1.1.1.5 В сфере охраны атмосферного воздуха:

участие в организации и проведении государственного мониторинга атмосферного воздуха;

осуществление в пределах своей компетенции координации деятельности физических и юридических лиц в области охраны атмосферного воздуха;

информирование населения о состоянии атмосферного воздуха, загрязнении атмосферного воздуха и выполнении программ улучшения качества атмосферного воздуха, соответствующих мероприятий;

проведение мероприятий по защите населения при чрезвычайных ситуациях, представляющих угрозу для жизни и здоровья людей в результате загрязнения атмосферного воздуха;

участие в проведении государственной политики в сфере охраны атмосферного воздуха на территории Ленинградской области.

1.1.1.6 В сфере обеспечения радиационной безопасности:

участие в реализации мероприятий по ликвидации последствий радиационных аварий на территории Ленинградской области;

обеспечение условий для реализации и защиты прав граждан и соблюдения интересов государства в области обеспечения радиационной безопасности в пределах полномочий Комитета;

участие в организации и проведении оперативных мероприятий в случае угрозы возникновения радиационной аварии.

1.1.1.7 В сфере экологической экспертизы:

получение от соответствующих органов информации об объектах экологической экспертизы, реализация которых может оказывать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду в пределах территории Ленинградской области;

делегирование экспертов для участия в качестве наблюдателей в заседаниях экспертных комиссий государственной экологической экспертизы объектов экологической экспертизы в случае реализации этих объектов на территории Ленинградской области и в случае возможного воздействия на окружающую среду в пределах территории Ленинградской области хозяйственной и иной деятельности, намечаемой другим субъектом Российской Федерации;

организация и проведение государственной экологической экспертизы объектов регионального уровня;

информирование населения о намечаемых и проводимых экологических экспертизах и их результатах.

1.1.1.8 В сфере обеспечения безопасности гидротехнических сооружений:

участие в реализации государственной политики в области обеспечения безопасности гидротехнических сооружений;

обеспечение безопасности гидротехнических сооружений при использовании водных объектов и осуществлении природоохранных мероприятий;

принятие решений об ограничении условий эксплуатации гидротехнических сооружений в случаях нарушений законодательства о безопасности гидротехнических сооружений;

участие в пределах полномочий Комитета в решении вопросов ликвидации последствий аварий гидротехнических сооружений;

информирование населения об угрозе аварий гидротехнических сооружений, которые могут привести к возникновению чрезвычайных ситуаций;

решение вопросов безопасности гидротехнических сооружений на соответствующих территориях на основе общих требований к обеспечению безопасности гидротехнических

сооружений, за исключением вопросов безопасности гидротехнических сооружений, находящихся в муниципальной собственности;

обеспечение безопасности гидротехнических сооружений, находящихся в собственности Ленинградской области, а также капитального ремонта, консервации и ликвидации гидротехнических сооружений, которые не имеют собственника или собственник которых неизвестен либо от права собственности на которые собственник отказался и которые находятся на территории Ленинградской области.

информирование населения об угрозе аварий гидротехнических сооружений, которые могут привести к возникновению чрезвычайных ситуаций;

на основе общих требований к обеспечению безопасности гидротехнических сооружений решение вопросов безопасности гидротехнических сооружений на соответствующих территориях, за исключением вопросов безопасности гидротехнических сооружений, находящихся в муниципальной собственности;

обеспечение безопасности гидротехнических сооружений, находящихся в собственности Ленинградской области.

1.1.1.9 В сфере использования атомной энергии:

осуществление полномочий собственника на радиационные источники и радиоактивные вещества, находящиеся в собственности Ленинградской области;

осуществление мероприятий по обеспечению безопасности радиационных источников, радиоактивных веществ, находящихся в собственности Ленинградской области;

установление порядка и организация с участием организаций, общественных организаций (объединений) и граждан обсуждения вопросов использования атомной энергии;

принятие решений о размещении и сооружении на подведомственных Ленинградской области территориях радиационных источников, радиоактивных веществ, находящихся в собственности Ленинградской области;

участие в обеспечении защиты граждан и охраны окружающей среды от радиационного воздействия, превышающего установленные нормами и правилами в области использования атомной энергии пределы;

осуществление учета и контроля радиоактивных веществ на подведомственных Ленинградской области территориях в рамках системы государственного учета и контроля радиоактивных веществ;

организация обеспечения физической защиты радиационных источников, радиоактивных веществ, находящихся в собственности Ленинградской области, в пределах компетенции Комитета.

1.1.1.10 В сфере отношений, связанных с созданием на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, искусственных земельных участков для целей строительства на них зданий, сооружений и(или) их комплексного освоения в целях строительства:

выдача в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 19 июля 2011 года №246-ФЗ «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разрешения на создание искусственного земельного участка;

принятие решения о создании согласительной комиссии по инициативе физического или юридического лица, являющегося инициатором создания искусственного земельного участка.

1.2 Комитет государственного экологического надзора Ленинградской области.

Комитет государственного экологического надзора Ленинградской области является отраслевым органом исполнительной власти Ленинградской области, уполномоченным на осуществление регионального государственного экологического надзора, переданных полномочий Российской Федерации по осуществлению на землях лесного фонда федерального государственного лесного надзора, федерального государственного пожарного надзора в лесах.

1.2.1 Основные задачи Комитета.

Комитет организует и осуществляет региональный государственный экологический надзор в части:

государственного надзора в области охраны атмосферного воздуха на объектах хозяйственной и иной деятельности, подлежащих региональному государственному экологическому надзору;

государственного надзора в области обращения с отходами на объектах хозяйственной и иной деятельности, подлежащих региональному государственному экологическому надзору;

регионального государственного надзора в области использования и охраны водных объектов, за исключением водных объектов, подлежащих федеральному государственному надзору, а также за соблюдением особых условий водопользования и использования участков береговой полосы (в том числе участков примыкания к гидроэнергетическим объектам) в границах охранных зон гидроэнергетических объектов, расположенных на водных объектах, подлежащих региональному государственному надзору, за их использованием и охраной;

регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр в отношении участков недр местного значения;

государственного надзора в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий регионального значения.

Организует и осуществляет федеральный государственный лесной надзор (лесную охрану) на землях лесного фонда, за исключением проведения мероприятий по контролю в лесах (патрулирования) и случаев, предусмотренных пунктом 36 статьи 81 Лесного кодекса Российской Федерации.

Организует и осуществляет федеральный государственный пожарный надзор в лесах на землях лесного фонда, за исключением проведения мероприятий по контролю в лесах (патрулирования) и случаев, предусмотренных пунктом 37 статьи 81 Лесного кодекса Российской Федерации.

Осуществляет контроль за соблюдением законодательства об экологической экспертизе при осуществлении хозяйственной и иной деятельности на объектах, подлежащих государственному экологическому надзору, осуществляемому Комитетом.

Контролирует в установленном федеральным законодательством порядке внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду по объектам хозяйственной и иной деятельности, за исключением объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому надзору.

Ведет учет объектов и источников негативного воздействия на окружающую среду, за которыми осуществляется региональный государственный экологический надзор.

Предупреждает, выявляет и пресекает нарушения органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями и гражданами требований, установленных в соответствии с международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами Ленинградской области в области охраны окружающей среды и пожарной безопасности в лесах, посредством организации и проведения проверок указанных лиц.

Принимает предусмотренные законодательством Российской Федерации меры по пресечению и(или) устранению последствий выявленных нарушений.

Осуществляет систематическое наблюдение за исполнением требований в области охраны окружающей среды и пожарной безопасности в лесах, анализ и прогнозирование состояния соблюдения требований в области охраны окружающей среды и пожарной безопасности в лесах при осуществлении органами государственной власти, органами местного са-

моуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами своей деятельности.

1.3 Органы, реализующие полномочия в области охраны окружающей среды на территории Ленинградской области

Сводный список организационной структуры охраны окружающей среды по Ленинградской области приведен в таблице.

Структура и ключевые функции органов управления субъекта федерации

Уполномоченный орган	Ключевые функции в области ООС Ленинградской области.	Уровень управления
Комитет по природным ресурсам Ленинградской области	<p>Осуществление полномочий в сфере ООС и природопользования на территории субъекта в т.ч. ключевые:</p> <p>Определение основных направлений охраны окружающей среды. Государственный мониторинг окружающей среды.</p> <p>Обеспечение выполнения режима особо охраняемых территорий. Выполнение программ мониторинга и сохранения природных комплексов на территории ООПТ регионального уровня.</p> <p>Разработка и реализация государственных программ в сфере охраны окружающей среды Ленинградской области. Осуществление отдельных полномочий РФ в области лесных отношений, в области водных отношений.</p>	Субъект РФ
Комитет государственного экологического надзора Ленинградской области	Осуществление государственного надзора за соблюдением законодательства в области охраны окружающей среды.	Субъект РФ
Комитет по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Ленинградской области	Государственное управление и реализацию полномочий Ленинградской области в сфере охраны и использования животного мира.	Субъект РФ
Комитет экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области	Стратегические оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности при инвестиционных проектах развития территории субъекта	Субъект РФ
Комитет по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области	<p>Государственная политика в сфере агропромышленного комплекса, включая, плодородие почв, сохранение, воспроизводство и использование биологических ресурсов.</p> <p>Обеспечение экологической безопасности и нормативов нагрузки на ОС от сельского хозяйства.</p>	Субъект РФ
ГАУ «Управление государственной экспертизы Ленинградской области»	Государственная экспертиза проектной документации намечаемой хозяйственной деятельности	Региональный

Уполномоченный орган	Ключевые функции в области ООС Ленинградской области.	Уровень управления
области»		
Администрации муниципальных образований Ленинградской области	Управление обращением и утилизацией отходов, соблюдение норм ООС на межпоселенческих территориях. Санитарно-экологическое благоустройство.	Местное самоуправление

2. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР

2.1 Общие сведения.

В соответствии с Федеральным законом №7-ФЗ от 10.01.2002 года «Об охране окружающей среды» под государственным экологическим надзором понимается деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями (юридические лица, индивидуальные предприниматели) и гражданами требований, установленных в соответствии с международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации в области охраны окружающей среды (обязательные требования), посредством организации и проведения проверок указанных лиц, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, и деятельность уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния соблюдения обязательных требований при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами своей деятельности.

В целях обеспечения конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду Комитетом государственного экологического надзора Ленинградской области в 2014 году ставилась задача выявления, пресечения и предотвращения нарушений законодательства в сфере природопользования и экологической безопасности.

В связи с этим основными направлениями деятельности Комитета в 2014 году было предотвращение нарушений в области обращения с отходами производства и потребления, водопользования, недропользования, лесопользования и контроля за соблюдением режима особо охраняемых природных территорий.

2.2. Общие итоги работы по проведению проверок в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

Комитетом государственного экологического надзора Ленинградской области в соответствии с требованиями Федерального закона № 294-ФЗ от 26.12.2008 г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» был сформирован, направлен на согласование в прокуратуру Ленинградской области утвержденный план проверок на 2014 год, согласно которого в истекшем году было запланировано проведение 416 плановых мероприятий по контролю.

На основании утвержденного плана проверок в сфере природопользования и охраны окружающей среды инспекторами Комитета было выдано 416 распоряжений на проведение плановых мероприятий по контролю, что составило 100 % от запланированного.

Всего в целях реализации полномочий Ленинградской области в области охраны окружающей среды в 2014 году Комитетом было проведено 1572 проверки по всем направлениям контроля, из них:

- плановых документарных и выездных – 414;
- внеплановых документарных и выездных – 408;
- рейдовых – 750.

Проверено 654 юридических лица и индивидуальных предпринимателей. В ходе проведения проверок выявлено, что 48 юридических лиц, индивидуальных предпринимателей не осуществляли хозяйственную деятельность в период проверки.

В результате проведенных проверок выявлено 1349 нарушений действующего законодательства в соответствующей сфере;

- возбуждено и принято к своему производству 1338 дел об административных правонарушениях;

- привлечено к административной ответственности 1005 правонарушителей, наложено штрафов за нарушение природоохранного законодательства на общую сумму 39 254 050 руб.;

- составлено и направлено по подведомственности на рассмотрение в суды 174 административных протокола, по которым наложены штрафы на общую сумму 5 449 600 рублей;

- в судебные инстанции обратилось 123 природопользователя с заявлениями об оспаривании постановлений, вынесенных инспекторами по делам об административных правонарушениях на общую сумму 15 099 500,0 руб.;

- по данным федерального казначейства на 31.12.2014 года в бюджет Ленинградской области в 2014 году поступило 15 571 031,40 руб. В федеральный бюджет поступило 10 212 300 руб.

- выдано 687 предписаний об устранении нарушений и вынесено 169 представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению правонарушений.

2.3. Результаты надзорной деятельности

По результатам проведенных надзорных мероприятий было выявлено 1349 случаев нарушения природоохранного законодательства.

Выявляемые нарушения в 2014 году:

- в области охраны окружающей среды – 121 случай (9 %);
- в области обращения с отходами производства и потребления – 653 случая (48 %);
- в области охраны атмосферного воздуха – 73 (5%)
- в сфере охраны лесов и пожарного надзора в лесах – 175 (13 %).
- в области использования и охраны водных объектов – 95 (7 %).
- в сфере пользования недрами – 207 (15 %).
- в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий регионального значения - 10(3 %).

По результатам проверок инспекторами выдано 687 предписаний об устранении выявленных нарушений природоохранного законодательства.

Комитетом ведется контроль ранее выданных предписаний об устранении выявленных нарушений. В течение 2014 года для проверки ранее выданных предписаний на устранение выявленных нарушений было проведено 408 документарных и выездных проверок.

В 2014 году возбуждено и принято к производству 1 338 дел об административных правонарушениях (таблица 1), что на 15 % больше в сравнении с 2013 годом) в том числе: в отношении юридических лиц 939 дел, в отношении должностных лиц 197 дел и 202 дела в отношении физических лиц.

№ п/п	Статья КоАП РФ	Наименование нарушений	Количество возбужденных дел	
			2013	2014
1.	7.2	Уничтожение или повреждение специальных знаков	-	1
2.	7.3	Пользование недрами без разрешения (лицензии) либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением (лицензией)	65	67
3.	7.6	Самовольное занятие водного объекта без разрешения	35	18
4.	7.9	Самовольное занятие участка лесного фонда	30	30
5.	7.20	Самовольное подключение к централизованным системам питьевого водоснабжения и (или) системам водоотведения городских и сельских	-	1
6.	8.1	Несоблюдение экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов	101	68
7.	8.2	Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами	223	219
8.	8.4	Нарушение законодательства об экологической экспертизе	6	6
9.	8.5	Соккрытие или искажение экологической информации	42	103
10.	8.6	Порча земель	13	7
11.	8.9	Нарушение требований по охране недр и гидроминеральных ресурсов	1	1
12.	8.10	Нарушение требований по рациональному использованию недр	-	1
13.	8.12	Нарушение порядка предоставления в пользование и режима использования земельных участков и лесов в водоохраных зонах и прибрежных полосах	-	2
14.	8.13	Нарушение правил охраны водных объектов	41	15
15.	8.14	Нарушение правил водопользования	15	12
16.	8.15	Нарушение правил эксплуатации водохозяйственных или водоохраных сооружений и устройств	9	3
17.	8.21	Нарушение правил охраны атмосферного воздуха	37	20
18.	8.25	Нарушение правил лесопользования	120	215
19.	8.26	Самовольное использование лесов, нарушение правил использования лесов для ведения сельского хозяйства, уничтожение лесных ресурсов	5	6
20.	8.27	Нарушение правил лесовосстановления, правил лесоразведения, правил ухода за лесами, правил лесного семеноводства	0	1
21.	8.28	Незаконная рубка, повреждение, либо выкапывание деревьев, кустарников или лиан	27	21
22.	8.31	Нарушение правил санитарной безопасности в лесах	37	25
23.	8.32	Нарушение правил пожарной безопасности в лесах	103	151
24.	8.39	Нарушение правил охраны и использование природных ресурсов на особо охраняемых территориях	25	28
25.	8.41	Невнесение в установление сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду	37	141
26.	8.42	Нарушение специального режима осуществления хозяйственной и	9	13

		иной деятельности на прибрежной защитной полосе водного объекта, водоохранной зоны водного объекта либо режима осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно бытового водоснабжения		
27.	8.45	Невыполнение требований по оборудованию хозяйственных и иных объектов, расположенных в границах водоохранных зон, сооружениями,	-	3
28.	19.4	Неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный контроль	25	9
29.	19.5	Невыполнение в срок законного предписания, представления	144	105
30.	19.6	Непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения	2	2
31.	19.7	Непредставление сведений	9	13
32.	20.25	Неуплата административного штрафа либо самовольное оставление места отбывания административного ареста	22	31
ИТОГО			1184	1338

По результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях привлечено к административной ответственности 1005 нарушителей природоохранного законодательства, из них 668 юридическое лицо, 182 должностных лиц и 155 физических лиц.

Общая сумма наложенных штрафов в 2014 году составила 39 254 050 рублей.

Составлено и направлено по подведомственности на рассмотрение мировым судьям 104 административных протокола, по которым наложено штрафов на общую сумму 5 389 600 рублей.

По результатам административных расследований инспекторами Комитета вынесено 169 представлений об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушений.

По данным федерального казначейства на 31.12.2014 поступления штрафов за истекший год в бюджет Ленинградской области составили 15 571 031,4 руб., в федеральный бюджет – 10 212 300 руб. (см. Табл. 2)

Таблица 2

Код бюджетной классификации	Наименование	Сумма взыскания, руб.
98211625050010000140	Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды	13 891 015,29
98211625010010000140	Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о недрах	1 578 458,09
98211625020010000140	Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства об особо охраняемых природных территориях	44 058,02
98211625040010000140	Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства об экологической экспертизе	57 500,00
Всего:		15 571 031,40

2.4. Надзорные мероприятия в области обращения с отходами.

В 2014 году Комитет государственного экологического надзора Ленинградской области продолжает уделять особое внимание проблемам несанкционированного размещения от-

ходов производства и потребления на территориях городских и сельских поселений, садоводческих массивов, вдоль автомобильных дорог, в заброшенных карьерах, на землях лесного фонда.

В 2014 году с целью выявления несанкционированных мест размещения отходов Комитетом проведено 285 плановых, 101 внеплановая и 389 рейдовых проверок. В результате было выявлено и взято на контроль (с учетом оставшихся на конец 2013 г.) 990 мест несанкционированного размещения отходов общим объемом 2 374 496 м³, из них ликвидировано на сегодняшний день 391 свалка, необрунными остается 599 свалок объемом 2286802 м³.

С целью ликвидации свалок Комитетом проделана следующая работа:

– в целях устранения нарушений природоохранного законодательства в адрес всех глав администраций городских и сельских поселений направлены письма с требованием ликвидации свалок, выявленных на их территориях;

– по результатам проверок выдано 298 предписаний на устранение нарушений (ликвидация свалок и захлавленных мест, оборудование контейнерных площадок, заключение договоров на вывоз отходов, проведение инвентаризации отходов, разработка и согласование паспортов опасных отходов);

– по статьям 8.1, 8.2 КоАП РФ (нарушения при обращении с отходами) привлечено 232 правонарушителя к административной ответственности в виде штрафа на общую сумму 10 227 100 рублей;

– с целью обязать собственников захлавленных земельных участков, ликвидировать свалки в природоохранную прокуратуру и прокуратуры районов направлены материалы по 552 случаям несанкционированного размещения отходов для составления и направления в суды исковых заявлений к юридическим лицам.

Наиболее неблагоприятная ситуация по количеству несанкционированных мест размещения отходов сложилась в Выборгском районе (211 свалок) и Всеволожском районе (152 свалки), что обусловлено наличием большого количества СНТ и строящихся ДНП (в части строительных отходов), а также территориальной близостью размещения образований отходов города Санкт-Петербурга.

По объему самые крупногабаритные несанкционированные свалки размещены в районах: Всеволожский; Подпорожский; Волховский; Кингисеппский; Кировский (каждая объемом 50 тыс. куб. м и более), причем указанные объекты ранее использовались в целях приема и размещения отходов производства и потребления, образующихся у жителей, проживающих в указанных районах, и требует мероприятий по рекультивации. Обязанности по рекультивации указанных объектов в соответствии с нормами действующего законодательства лежит на собственнике (арендатора, землепользователя, землевладельца) земельного участка.

2.5. Работа по жалобам на нарушения природоохранного законодательства.

За 2014 год в Комитет поступило 1713 жалоб на нарушения природоохранного законодательства, в том числе по телефону, электронной почте и письменно. Все жалобы и обращения отработаны в срок и даны ответы заявителям.

Комитетом организована «Зеленая линия» для приема устных обращений от граждан на нарушения природоохранного законодательства, в 2014 году оформлено 198 подобных обращений.

3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

В соответствии с определением, данным в федеральном законе от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», охрана окружающей среды (или природоохранная деятельность) – это деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных и иных некоммерческих объединений, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий.

Таким образом, охрана окружающей среды это деятельность органов власти всех уровней, а также широкого круга общественности.

Основные цели, направления и задачи долгосрочного развития Российской Федерации в области экологической безопасности и природопользования закреплены в 2008 году в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее – Концепция), утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

Целью экологической политики, обозначенной Правительством Российской Федерации, является значительное улучшение качества природной среды и экологических условий жизни человека, формирование сбалансированной экологически ориентированной модели развития экономики и экологически конкурентоспособных производств.

Основной целью в сфере природопользования для России является реализация конкурентных преимуществ за счет сохранения качества, повышения эффективности использования природных ресурсов и сокращения негативного воздействия на окружающую среду.

Задачи, решение которых направлено на достижение обозначенных целей, поставлены во многих направлениях социально-экономического развития: например, в развитии здравоохранения, молодежной политике, развитии транспортной инфраструктуры, развитии топливно-энергетического комплекса и других.

Помимо Концепции, на федеральном уровне разработан и утвержден ряд правовых актов, касающихся стратегического планирования в области охраны окружающей среды:

- Экологическая доктрина Российской Федерации, утверждена распоряжением Правительства РФ от 31.08.2002 г. № 1225-р;

- Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утверждены Президентом Российской Федерации 30.04.2012 г.;

План действий по реализации Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержден распоряжением Правительства РФ от 18.12.2012 г. № 2423-р.

В 2012 году комитетом экономического развития Ленинградской области разработана Концепция социально-экономического развития Ленинградской области на период до 2025 года. В качестве одного из приоритетных направлений пространственного развития Ленинградской области выделено «Повышение экологической устойчивости территории», определены ключевые показатели, задачи и направления действий.

Таким образом, в настоящее время определена стратегическая цель Ленинградской области в сфере охраны окружающей среды, выраженная в обеспечении устойчивого развития территории, а также направления действий по ее достижению.

Достижение поставленных целей осуществляется посредством реализации Государственной программы «Охрана окружающей среды Ленинградской области», утвержденной постановлением Правительства Ленинградской области от 31 октября 2013 года № 368.

Государственная программа включает следующие подпрограммы:

Подпрограмма 1 «Регулирование качества окружающей среды»

Подпрограмма 2 «Гидрометеорология и мониторинг окружающей среды»

Подпрограмма 3 «Развитие водохозяйственного комплекса»

Подпрограмма 4 «Организация экологического воспитания, образования и просвещения»

Подпрограмма 5 «Государственная экологическая экспертиза»

Подпрограмма 6 «Особо охраняемые природные территории»

Подпрограмма 7 «Минерально-сырьевая база»

Подпрограмма 8 «Развитие лесного хозяйства»

Подпрограмма 9 «Обеспечение реализации мероприятий, направленных на охрану окружающей среды, рациональное природопользование и воспроизводство минерально-сырьевой базы»

Подпрограмма 10 «Экологический надзор»

Подпрограмма 11 «Животный мир»

Целью государственной программы является обеспечение условий для устойчивого развития территории Ленинградской области, в том числе:

- обеспечение экологической безопасности и качества окружающей среды;
- сохранение природной среды (естественных экосистем, природных ландшафтов и комплексов);
- обеспечение рационального природопользования;
- обеспечение права жителей Ленинградской области на благоприятную окружающую среду.

Основные задачи государственной программы:

- изучение природных объектов и территорий Ленинградской области, подверженных воздействию опасных гидрометеорологических явлений и антропогенному воздействию, и их учет при планировании и осуществлении хозяйственной и иной деятельности;
- организация и проведение мероприятий по мониторингу состояния и загрязнения окружающей среды, обеспечение функционирования и развития наблюдательной сети, оценка и прогнозирование изменений состояния окружающей среды;
- обеспечение государственных органов, секторов экономики и населения достоверной информацией о природе и состоянии окружающей среды Ленинградской области;
- восстановление водных объектов до состояния, обеспечивающего экологически благоприятные условия жизни населения;
- обеспечение безопасной эксплуатации гидротехнических сооружений (ГТС);
- обеспечение защищенности населения и объектов экономики от наводнений и иного негативного воздействия вод;
- развитие системы экологического образования и просвещения, повышение уровня знаний населения о природе и о состоянии окружающей среды Ленинградской области, формирование экологической культуры;
- организация и проведение государственной экологической экспертизы объектов регионального уровня;
- сохранение природных систем Ленинградской области на основе долгосрочной стратегии развития и обеспечения функционирования региональной системы особо охраняемых природных территорий;
- устойчивое обеспечение экономики Ленинградской области запасами минерального сырья и геологической информацией о недрах;
- создание условий для рационального и эффективного использования лесов при сохранении их экологических функций и биологического разнообразия;
- повышение эффективности исполнения полномочий в области охраны окружающей среды и рационального использования минерально-сырьевой базы;
- повышение эффективности функционирования системы экологического контроля и надзора;
- обеспечение сохранения и воспроизводства животного мира и охотничьих ресурсов.

Основные целевые индикаторы и показатели государственной программы:

- количество распространяемых изданий о состоянии окружающей среды и ее загрязнении с целью обеспечения информацией органов государственной власти, секторов экономики, населения: не менее 2 ежегодно;
- доля бесхозяйных гидротехнических сооружений в общем числе гидротехнических сооружений на территории Ленинградской области - ежегодное снижение с 8,1 проц. в 2012 году (базовый период) до 0 проц. в 2019 году (2014 год - 6,3 проц., 2015 год - 5,5 проц., 2016 год - 4,5 проц., 2017 год - 3,6 проц., 2018 год - 1,8 проц., 2019 и 2020 годы - 0 проц.);
- доля площади, занятая особо охраняемыми природными территориями регионального значения, в общей площади Ленинградской области - увеличение с 5,6 проц. в 2012 году до 12,2 проц. к 2020 году (2014 год - 5,6 проц., 2015 год - 5,9 проц., 2016 год - 6,7 проц., 2017

год - 9,3 проц., 2018 год - 10,5 проц., 2019 год - 11,8 проц., 2020 год - 12,2 проц.) с перспективой достижения доли площади, занятой особо охраняемыми природными территориями федерального, регионального и местного значения, к 2016 году - 10,0 проц., к 2020 году - 13,5 проц. в соответствии с подпрограммой «Биологическое разнообразие России» государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012-2020 годы;

- прирост налога на добычу полезных ископаемых: на 3 % ежегодно, в 2014 году - 6 % по отношению к 2012 году, в 2020 году – 24 % по отношению к 2012 году;

- лесистость территории Ленинградской области: сохранение на уровне 57,3 % в период реализации программы;

- доля площади ценных лесных насаждений в составе покрытых лесной растительностью земель лесного фонда: сохранение на уровне 59,5 % в период реализации программы;

- доля видов охотничьих ресурсов, по которым ведется учет их численности в рамках государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания, в общем количестве видов охотничьих ресурсов, обитающих на территории Ленинградской области: сохранение на уровне 100 % в период реализации программы;

- доля предприятий, осуществляющих хозяйственную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду, устранивших нарушения в общем количестве наблюдаемых предприятий: увеличение на 2 % ежегодно, с 68 % в 2012 году до 84 % в 2020 году.

Ожидаемые результаты реализации государственной программы:

- получение достоверной информации о природных объектах и территориях Ленинградской области, подверженных воздействию опасных гидрометеорологических явлений и антропогенному воздействию, создающих основу для формирования государственной политики в сфере охраны окружающей среды;

- получение достоверной информации о природных условиях, состоянии и загрязнении окружающей среды Ленинградской области, обеспечение потребностей государственных органов, секторов экономики и населения в такой информации;

- гарантированное обеспечение водными ресурсами текущих и перспективных потребностей населения и объектов экономики;

- повышение защищенности населения и объектов экономики от наводнений и подтоплений территорий;

- повышение уровня экологического образования школьников и знаний населения о природе и о состоянии окружающей среды Ленинградской области;

- эффективное государственное регулирование и совершенствование механизма предварительной экологической оценки намечаемой хозяйственной и иной деятельности, направленной на ограничение антропогенной нагрузки и предупреждение негативного воздействия на окружающую среду (в ходе проведения государственной экологической экспертизы объектов регионального уровня);

- сохранение и развитие существующих особо охраняемых природных территорий, организация новых особо охраняемых природных территорий регионального значения;

- обеспечение сбалансированного соотношения между уровнем добычи и приростом запасов по наиболее востребованным видам полезных ископаемых;

- информационное обеспечение управленческих решений, направленных на рациональное использование и охрану минерально-сырьевых ресурсов;

- сохранение лесистости территории Ленинградской области;

- сохранение доли площади ценных лесных насаждений в составе покрытых лесной растительностью земель лесного фонда;

- выполнение лесовосстановительных и санитарно-оздоровительных мероприятий на землях лесного фонда;

- осуществление постоянного мониторинга за лесными пожарами и предотвращение крупных лесных пожаров

- эффективное функционирование системы экологического контроля и надзора;

- сохранение и рост численности основных видов охотничьих ресурсов, как части объектов животного мира в интересах нынешнего и будущих поколений.

Сведения о фактически достигнутых значениях показателей (индикаторов) государственной программы Ленинградской области «Охрана окружающей среды Ленинградской области» в 2014 году

№ п/п	Показатель (индикатор) (наименование)	Ед. измерения	Значения показателей (индикаторов) государственной программы, подпрограммы государственной программы			Обновление отклонений значений показателя (индикатора)	Коэффициент значимости
			Год, предшествующий отчетному (2013)	Отчетный год			
				План	Факт		
1	2	3	4	5	6	7	
Государственная программа Ленинградской области «Охрана окружающей среды Ленинградской области»							
1	Количество распространяемых изданий о состоянии и загрязнении окружающей среды с целью обеспечения информацией органов государственной власти, органов местного самоуправления, секторов экономики и населения	Единиц	2	2	2	1. Доклад об экологической ситуации в Ленинградской области в 2013 году опубликован в газете «Вести» от 27.06.2014 г. № 69 и на сайте Комитета по природным ресурсам ЛО. 2. Издан информационно-аналитический сборник «Состояние окружающей среды в Ленинградской области» в количестве 750 экз. и размещен и на сайте Комитета по природным ресурсам ЛО.	0,12
2	Доля бесхозяйных гидротехнических сооружений в общем числе гидротехнических сооружений на территории Ленинградской области	Процентов	7,1	6,3	6,3	Осуществлены работы по ликвидации бесхозяйного гидротехнического сооружения-плотины Лож-	0,12

						головской МГЭС на реке Долгая (МО Сланцевский муниципальный район)	
3	Доля площади, занятая особо охраняемыми природными территориями регионального значения, в общей площади Ленинградской области	Про- цен- тов	5,6	5,6	5,6	Плановое значение превышено. Площадь ООПТ регионального значения увеличилась на 0,007% от общей площади Ленинградской области за счет создания памятника природы «Токсовские высоты» и расширения границ памятника природы «Щелейки»	0,14
4	Прирост налога на добычу полезных ископаемых	Про- цент по отно- ше- нию к 2012 году		6	15,5	В 2012 году налог на добычу полезных ископаемых составил 306, 88 млн. руб., в 2014 году – 354, 421 млн. руб. при плане 306,44 млн. руб.	0,12
5	Лесистость территории Ленинградской области	Про- цен- тов		57,3	57,1		0,14
6	Доля площади ценных лесных насаждений в составе покрытых лесной растительностью земель лесного фонда	Про- цен- тов		59,5	69,2		0,12
7	Доля видов охотничьих ресурсов, по которым ведется учет их численности в рамках государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания, в общем количестве видов охотничьих ресурсов, обитающих на территории Ленинградской области	Про- цен- тов		100	100		0,12

8	Доля предприятий, осуществляющих хозяйственную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду, устранивших нарушения, в общем количестве наблюдаемых предприятий	Процент		72	73		0,12
---	--	---------	--	----	----	--	------

4. ПРИРОДООХРАННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

В целях осуществления полномочий в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, лесных отношений, отношений недропользования, водных отношений, организации и функционирования особо охраняемых природных территорий регионального значения, охраны атмосферного воздуха, а также обеспечения радиационной безопасности, экологической экспертизы, безопасности гидротехнических сооружений, использования атомной энергии Комитет разрабатывает нормативные правовые акты, а также принимает участие в подготовке нормативных правовых актов Правительством и Законодательным Собранием Ленинградской области.

4.1. Участие Комитета в разработке проектов областных законов и иных правовых актов Ленинградской области по вопросам, отнесенным к компетенции Комитета

В целом за 2014 год по инициативе Комитета было принято порядка 1685 правовых актов различного уровня, в том числе:

- 8 постановлений Правительства Ленинградской области (3 постановления – в сфере ООПТ, 4 – охрана окружающей среды);
- 331 распоряжение Правительства Ленинградской области (в сфере лесопользования);
- 34 приказа Комитета;
- 1312 распоряжений Комитета.

4.1.1. Нормативные правовые акты Правительства Ленинградской области и Губернатора Ленинградской области

4.1.1.1. Особо охраняемые природные территории

- постановление Правительства Ленинградской области от 06.10.2014 № 452 «О памятнике природы регионального значения «Щелейки».
- постановление Правительства Ленинградской области от 10.11.2014 № 515 «О памятнике природы регионального значения «Токсовские высоты»;
- постановление Правительства Ленинградской области от 30.06.2014 № 270 «О приведении нормативных правовых актов Ленинградской области об особо охраняемых природных территориях в соответствие с действующим законодательством».

4.1.1.2. Охрана окружающей среды и экологическая экспертиза

Постановление Правительства Ленинградской области от 16.06.2014 №243 «О внесении изменений в постановление Правительства Ленинградской области от 31 октября 2013 года №368 «О государственной программе Ленинградской области «Охрана окружающей среды Ленинградской области»;

Постановление Правительства Ленинградской области от 06.08.2014 №350 «О внесении изменений в постановление Правительства Ленинградской области от 31 октября 2013 года №368 «О государственной программе Ленинградской области "Охрана окружающей среды Ленинградской области»;

Постановление Правительства Ленинградской области от 22.12.2014 №606 «О внесении изменений в постановление Правительства Ленинградской области от 31 октября 2013 года №368 «О государственной программе Ленинградской области «Охрана окружающей среды Ленинградской области»;

Постановление Правительства Ленинградской области от 29.12.2014 №636 «О внесении изменений в постановление Правительства Ленинградской области от 31 октября 2013 года №368 «О государственной программе Ленинградской области «Охрана окружающей среды Ленинградской области».

4.1.2. Нормативные правовые акты Комитета

В целях реализации Федерального закона от 27 июля 2010 года №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и выполнения задач, стоящих перед Комитетом, разработаны и утверждены приказами комитета административные регламенты по оказанию государственных услуг в том числе:

- предоставление Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области государственной услуги по согласованию нормативов потерь общераспространенных полезных ископаемых, превышающих по величине нормативы, утвержденные в составе проектной документации (Приказ Комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 28.02.2014 №10);

- предоставление Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области государственной услуги по выдаче в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 19 июля 2011 года N 246-ФЗ «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разрешения на создание искусственного земельного участка на водном объекте, находящемся в федеральной собственности и расположенном на территории Ленинградской области (Приказ Комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 28.02.2014 №4);

- предоставление Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области государственной услуги по осуществлению выдачи, оформления и регистрации лицензий на пользование участками недр, распоряжение которыми относится к компетенции Ленинградской области, внесения изменений в лицензии на пользование участками недр, а также переоформления лицензий и принятия, в том числе по представлению уполномоченных органов, решений о досрочном прекращении, приостановлении и ограничении права пользования участками недр (Приказ Комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 28.02.2014 №5);

- предоставление Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области государственной услуги по установлению факта открытия месторождения общераспространенных полезных ископаемых (Приказ комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 28.02.2014 №6);

- предоставление Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области государственной услуги по выдаче разрешения на строительство в границах особо охраняемой природной территории регионального значения Ленинградской области (Приказ комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 28.02.2014 №7);

- предоставление Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области государственной услуги по выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию объекта, расположенного в границах особо охраняемой природной территории регионального значения Ленинградской области (Приказ Комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 28.02.2014 №8);

- предоставление Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области государственной услуги по предоставлению права пользования участком недр местного значения, содержащим месторождение общераспространенных полезных ископаемых и включенным в перечень участков недр местного значения, утвержденный Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области, для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых открытого месторождения при установлении факта его открытия пользователем недр, проводившим работы по геологическому изучению такого участка недр в целях поисков и оценки месторождений общераспространенных полезных ископаемых, за исключением

проведения указанных работ в соответствии с государственным контрактом (Приказ Комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 28.02.2014 №9);

- предоставление Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области государственной услуги по выдаче разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ (за исключением радиоактивных веществ) в атмосферный воздух стационарных источников, находящихся на объектах хозяйственной и иной деятельности, не подлежащих федеральному государственному экологическому надзору (Приказ Комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 08.08.2014 №20).

В 2014 году Комитетом разработан проект Областного закона Ленинградской области от 31.10.2014 №76-оз «О предоставлении в пользование участков недр местного значения на территории Ленинградской области» (принят Законодательным собранием Ленинградской области 22.10.2014).

Кроме того, Комитетом разработан проект федерального закона «О внесении изменений в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации и статью 6.5 Федерального закона «О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации», направленный на обеспечение сохранения, рационального использования, защиты и восстановления качества водных и иных видов природных ресурсов природно-хозяйственных комплексов Ладожского и Онежского озер, сохранение стратегического запаса ресурсов питьевого водоснабжения, благоприятной окружающей среды, экологической безопасности, санитарно-эпидемиологического благополучия территории четырех субъектов Российской Федерации.

4.2. Государственная программа

В целях обеспечения условий для устойчивого развития территории Ленинградской области, в том числе: обеспечения экологической безопасности и качества окружающей среды, сохранения природной среды (естественных экосистем, природных ландшафтов и комплексов), обеспечения рационального природопользования, обеспечение права жителей Ленинградской области на благоприятную окружающую среду реализуется Государственная программа «Охрана окружающей среды Ленинградской области», утвержденная постановлением Правительства Ленинградской области от 31 октября 2013 года № 368.

Результаты, достигнутые в 2014 году.

Подпрограмма 1 «Регулирование качества окружающей среды» государственной программы Ленинградской области «Охрана окружающей среды Ленинградской области» с объемом финансирования 4243,1 тысяч рублей включает в себя на 2014 год основное мероприятие 1.1 «Обеспечение экологической безопасности».

По результатам выполненных работ получены следующие результаты:

- создана эколого-геохимическая карта Ленинградской области, а также разработан проект Программы организации и ведения мониторинга состояния и контроля качества почвенного покрова на территории Ленинградской области на 2015 год;

- разработаны типовые технические требования для полного цикла проектирования проектов рекультивации (ликвидации) объектов ПЭУ с учетом их региональной специфики и типа, в том числе объектов добычи общераспространенных ископаемых, выведенных из эксплуатации промышленных и военно-технических объектов, закрытых полигонов и свалок отходов;

- проведены командно-штабные учения с представителями муниципальных образований Ленинградской области, а также разработаны методические рекомендации по разработке (корректуре) Планов Комиссий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности по ликвидации аварийных разливов нефтепродуктов для муниципальных образований Ленинградской области;

- проведён расчёт и сравнение средних многолетних климатических характеристик, анализ трендов во временных рядах климатических переменных и оценка произошедших климатических изменений на территории Ленинградской области в период с 1936 по 2012 годы;

- проведены экспедиционные обследования территорий Ленинградской области, подверженных периодическим подтоплениям и затоплениям: в том числе в период половодий, паводков, заторов, зажоров;

- разработаны проектные решения цифровой экологической карты Ленинградской области в виде интернет-портала, а также разработана программная среда для создания интерактивного прототипа интернет-портала.

Подпрограмма 2 «Гидрометеорология и мониторинг окружающей среды» с объемом финансирования 28144,7 тысяч рублей включает в себя на 2014 год основное мероприятие 2.1 «Мониторинг состояния окружающей среды».

По результатам выполненных работ получены следующие результаты:

- проведена оценка качества вод в восточной части Финского залива и Ладожском озере в пределах территории Ленинградской области по натурным наблюдениям на 31 станции, а также разработано технико-экономическое обоснование по обеспечению охраны Ладожского озера;

- проведена оценка качества поверхностных вод по гидрохимическим показателям на 23 реках и 2 озерах в пределах территории Ленинградской области;

- проведена оценка качества атмосферного воздуха по натурным наблюдениям в селитебной зоне городов Волосово, Волхов, Выборг, Луга, Кириши, Кингисепп, Сланцы, Светогорск;

- проведена оперативная оценка качества окружающей среды в районах размещения 14-ти объектов хозяйственной деятельности по обращениям местных жителей и общественных организаций. Полученные результаты переданы в Комитет государственного экологического надзора для принятия управленческих решений;

- проведён комплекс наблюдений за состоянием дна, берегов, состоянием и режимом использования водоохраных зон и изменениями морфометрических особенностей на 21-ом водном объекте (реки Нева, Мга, Ижора, Тосна, Волхов, Сясь, Свирь, Паша, Оять, Нарва, Плюсса, Луга, Оредеж, Систа, Славянка, Охта, Янега, Тигода, Тихвинка, Коваши и Воронка);

- осуществлялось ведение информационно-аналитического комплекса водопользования, в том числе разработан блок «Региональный мониторинг водных объектов Ленинградской области». Выполнено интегрирование в состав информационных ресурсов АИС «Водопользование» информационных материалов полученных в результате мониторинговых работ состояния окружающей среды Ленинградской области.

- проводился непрерывный мониторинг радиационной обстановки на территории Ленинградской области с использованием автоматизированной системы контроля радиационной обстановки (АСКРО) – 14 постов контроля в режиме постоянного наблюдения на начало года. Установлен дополнительно один пост АСКРО на территории Кировского района;

- подготовлен и утверждён радиационно-гигиенического паспорт территории Ленинградской области за 2013 год, а также проведена инвентаризация предприятий и организаций, использующих источники ионизирующих излучений или образующих радиоактивные отходы (135 объектов);

- осуществлялся учет и контроль за образованием, хранением и утилизацией бытовых и отдельных видов промышленных отходов на территории всех муниципальных образований Ленинградской области.

Подпрограмма 3 «Развитие водохозяйственного комплекса» с объемом финансирования 45168,6 тыс. рублей включает в себя основное мероприятие «Защита от негативного воздействия вод и обеспечение безопасности гидротехнических сооружений».

По результатам выполненных работ получены следующие результаты:

- проведена ликвидация бесхозяйного гидротехнического сооружения – бывшей Ложголовской МГЭС на реке Долгая, произведено благоустройство береговой зоны реки Долгой;

- закреплены на местности специальными информационными знаками границы водоохраных зон и прибрежных защитных полос водных объектов бассейна реки Шингарки в границах Ленинградской области; .

- определены границы водоохранных зон и прибрежных защитных полос реки Паричи МО «Гатчинский муниципальный район» Ленинградской области;
- завершены работы по расчистке устьевой части реки Паша МО «Волховский муниципальный район» Ленинградской области;
- проведена техническая инвентаризация гидротехнического сооружения на р.Грузинка, д.Васкелово Ленинградской области.

Подпрограмма 4 «Организация экологического воспитания, образования и просвещения» с объемом финансирования 7419,7 тысяч рублей включает в себя на 2014 год основное мероприятие 4.1 «Поддержка экологического воспитания, образования и просвещения школьников и информирования населения Ленинградской области».

По результатам выполненных работ получены следующие результаты:

- проведено шесть экспедиций по экологии и краеведению родного края с участием школьников Ленинградской области, а также проведен областной конкурс «Лучшая экологическая школа Ленинградской области»;
- проведены две детские экологические экспедиции на ООПТ регионального значения;
- подготовлен и издан в электронном виде (100 экз.) и на бумажном носителе информационно-аналитический сборник «Состояние окружающей среды в Ленинградской области» в количестве 750 экземпляров;
- издан сборник «Труды школьников Ленинградской области по экологии и краеведению родного края» в количестве 250 экземпляров;
- организовано и проведено шесть демонстраций международной выставки, посвященной Финскому заливу, в общественных местах поселений Ленинградской области.

Подпрограмма 5 «Государственная экологическая экспертиза» с объемом финансирования 2386,6 тысяч рублей включает в себя основное мероприятие 5.1 «Организация и проведение государственной экологической экспертизы объектов регионального уровня».

По результатам выполненных работ получены следующие результаты:

- на основании заключения государственной экологической экспертизы объектов регионального уровня на территории муниципального образования «Токсовское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области, создана особо охраняемая природная территория регионального значения – памятник природы «Токсовские высоты»;
- проведена государственная экологическая экспертиза на утверждение лимитов и квот добычи охотничьих ресурсов (лося, рыси, медведя, барсука) в сезоне охоты 2014-2015 годов на территории Ленинградской области.

Подпрограмма 6 «Особо охраняемые природные территории» с объемом финансирования 37 937,1 тысяч рублей включает два основных мероприятия: мероприятие 6.1 «Обеспечение деятельности государственных казенных учреждений» на сумму 25 537,1 тысяч рублей и мероприятие 6.2 «Поддержка и развитие особо охраняемых природных территорий Ленинградской области» с объемом финансирования 12 400,0 тысяч рублей.

По результатам выполненных работ получены следующие результаты:

По основному мероприятию 6.1. «Обеспечение деятельности государственных казенных учреждений»:

- дирекцией ООПТ Ленинградской области - филиалом ЛОГКУ «Ленобллес» проведено 1752 природоохранных рейда на 40 ООПТ;
- с населением проведено 1053 разъяснений по вопросам соблюдения режима особой охраны ООПТ;
- составлено 494 сообщения о состоянии ООПТ;
- совместно с комитетом государственного экологического надзора Ленинградской области проведено 24 рейдовые проверки соблюдения экологического законодательства на ООПТ.

По основному мероприятию 6.2. «Поддержка и развитие особо охраняемых природных территорий Ленинградской области»:

- организована одна новая ООПТ (памятник природы «Токсовские высоты»);
- расширены границы памятника природы «Щелейки»;
- переданы на государственную экологическую экспертизу материалы, обосновывающие создание ООПТ «Коккоревский»;
- подготовлены материалы комплексного экологического обследования участков территорий, обосновывающих создание восьми ООПТ регионального значения в Выборгском, Волховском, Кингисеппском и Всеволожском муниципальных районах Ленинградской области, включая планируемые заказники «Южное Приладожье», «Приграничный», «Гогланд», «Весенний» и памятники природы «Нижневолховский», «Можжевеловые сообщества мыса Шурыгский нос», «Анисимовские озёра», «Колтушские высоты».

В целях обеспечения функционирования региональной системы ООПТ проведено:

- экологическое обследование состояния природных комплексов и объектов на островах Финского залива, входящих в состав ООПТ Ленинградской области;
- оснащение информационными щитами в количестве 25 штук и аншлагами в количестве 23 штук 8-ми ООПТ Выборгского, Приозерского, Тосненского, Волосовского, Гатчинского, Лужского, Ломоносовского муниципальных районов Ленинградской области, а также природного парка «Вепсский лес» в границах Подпорожского, Тихвинского и Бокситогорского муниципальных районов Ленинградской области;
- обеспечено благоустройство заказника «Раковые озера» с установкой вдоль экологической тропы беседок, информационных щитов и знаков, указателей, уборкой мусора, скашиванием травы, ремонтом дорожно-тропиночной сети, устройством пункта наблюдения за птицами на берегу озера «Большое Раковое».

Подпрограмма 7 «Минерально – сырьевая база» с объемом финансирования 10288,956 тыс. рублей, основное мероприятие 7.1 «Развитие и использование минерально-сырьевой базы».

По результатам выполненных работ получены следующие результаты:

- разработаны и модернизированы блоки и модули АИС «Недропользование» («Фонд геологической информации», «Балансы», «Аналитический блок», «Территориальная комиссия по согласованию технических проектов», «Электронная библиотека заключений экспертной комиссии и протоколов ТКЗ», «Электронные карты»), разработаны состав и структуры новых информационных ресурсов, внедрены новые функциональные возможности системы по сбору, обработке и анализу информации;
- разработаны блоки «Мониторинг выполнения условий пользования недрами», «Зоны санитарной охраны скважин на воду для питьевого и водохозяйственного водоснабжения» в составе территориально – распределенной автоматизированной системы информационного обеспечения управления недропользованием;
- утверждены и поставлены на баланс запасы песков и песчано – гравийного материала месторождения «Приветнинское 3» в объеме 10,1 млн. м³, подсчитаны прогнозные ресурсы в объеме 8,1 млн. м³. Кроме того, за счет средств недропользователей прирост запасов песка в 2014 году составил 248 млн. м³;
- доизучены и предложены к списанию с баланса пески – отходы обогащения фосфоритов, хранящиеся в отвалах в границах горного отвода Кингисеппского месторождения фосфоритов;
- изданы пособия для школьников «История изучения полезных ископаемых Ленинградской области», «Геофизические и гидрогеологические исследования силами юных геологов школ Ленинградской области» общим тиражом 400 экземпляров;
- подготовлены электронные карты по 8-ми муниципальным районам Ленинградской области (Лодейнопольскому, Подпорожскому, Ломоносовскому, Лужскому, Приозерскому, Сланцевскому, Тихвинскому, Тосненскому) масштаба 1 : 100000 в составе ГИС – модуля АИС «Недропользование», объединяющие на топографической основе местоположение ми-

нерально – сырьевых ресурсов, земель гослесфонда, особо охраняемых природных территорий и административно – территориальное деление;

- разработана «Концепции стабилизации и развития минерально – сырьевого комплекса Ленинградской области» для Выборгского района.

Подпрограмма 8 «Развитие лесного хозяйства» с объемом финансирования 1040132,5 тыс. рублей содержит два основных мероприятия 8.1 «Обеспечение деятельности государственных казенных учреждений» и «Господдержка работы школьных лесничеств».

По результатам выполненных работ получены следующие результаты:

- увеличены доли лесных культур в общем объеме лесовосстановления, доли посадочного материала с закрытой корневой системой в общем количестве выращенного посадочного материала, площади проведенных санитарно-оздоровительных мероприятий к площади погибших и поврежденных лесов, недопущение возникновения крупных лесных пожаров;

- проведены соревнования школьных лесничеств, олимпиад эколога-биологической направленности и регионального этапа Всероссийского лесного юниорского конкурса «Подрост», по итогам конкурса снят документальный фильм, который размещен 20.11.2014 года на сайте областного телеканала ЛОТ;

- осуществлено доукомплектование материально-технической базы школьных лесничеств, организовано проведение ознакомительных экскурсий для школьников на места проведения работ в лесу, в лесные учебные заведения, к памятникам природы;

- приобретена лесопожарная техника в количестве 2-х единиц: лесопожарный агрегат ЛПА-521 и специальный патрульный автомобиль Unimog-U-4000.

Подпрограмма 9 «Обеспечение реализации мероприятий, направленных на охрану окружающей среды, рациональное природопользование и воспроизводство минерально-сырьевой базы Ленинградской области» с объемом финансирования 14554,4 тысяч рублей. По основному мероприятию 9.1 «Обеспечение деятельности государственных казенных учреждений» бюджет исполнен.

Подпрограмма 10 «Экологический надзор» с объемом финансирования 31552,3 тысяч рублей из бюджета Ленинградской области. По основному мероприятию 10.1 «Обеспечение деятельности государственных казенных учреждений» бюджет исполнен.

Подпрограмма 11 «Животный мир Ленинградской области» с объемом финансирования 92 479,2 тыс. рублей. В рамках подпрограммы предусмотрены три основных мероприятия.

По мероприятию 11.1 «Обеспечение основной деятельности казенного учреждения» бюджет исполнен.

По мероприятию 11.2 «Предоставление государственным бюджетным учреждениям субсидий на выполнение государственного задания» бюджет исполнен.

По мероприятию 11.3 «Организации и осуществлению охраны и воспроизводству объектов животного мира» получены следующие результаты:

- проведено семь научно-исследовательских работ по составлению списков редких, уязвимых и находящихся под угрозой исчезновения видов животных в Ленинградской области;

- уточнены границы и площади закрепленных и общедоступных охотничьих угодий в разрезе 17 муниципальных районов и в целом по Ленинградской области;

- утверждены лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов (медведя, барсука, лося и рыси) в сезоне охоты 2014-2015 годов на территории Ленинградской области;

- разработана автоматизированная система обеспечения исполнения административного законодательства в сфере охраны, контроля и регулирования использования объектов животного мира Ленинградской области, осуществлено научное исследование в области объектов животного мира, не отнесенных к объектам охоты;

- размещено и опубликовано 26 информационных материала в средствах массовой информации, изготовлены 25 плакатов на баннерной основе и произведено их размещение на щитах;

- было выявлено 371 правонарушение, количество нарушений, по которым вынесены постановления о привлечении к ответственности – 312 правонарушений.

5. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА.

На основании Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», постановления Правительства Ленинградской области от 31.07.2014 № 341 «Об утверждении Положения о Комитете по природным ресурсам Ленинградской области и признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Ленинградской области» полномочия в области экологической экспертизы, а именно:

получение от соответствующих органов информации об объектах экологической экспертизы, реализация которых может оказывать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду в пределах территории Ленинградской области;

делегирование экспертов для участия в качестве наблюдателей в заседаниях экспертных комиссий государственной экологической экспертизы объектов экологической экспертизы в случае реализации этих объектов на территории Ленинградской области и в случае возможного воздействия на окружающую среду в пределах территории Ленинградской области хозяйственной и иной деятельности, намечаемой другим субъектом Российской Федерации;

организация и проведение государственной экологической экспертизы объектов регионального уровня;

информирование населения о намечаемых и проводимых экологических экспертизах и об их результатах,

осуществляет комитет по природным ресурсам Ленинградской области.

Согласно действующему законодательству объектами государственной экологической экспертизы регионального уровня являются:

1) проекты нормативно-технических и инструктивно-методических документов в области охраны окружающей среды, утверждаемых органами государственной власти Ленинградской области;

2) проекты целевых программ Ленинградской области, предусматривающих строительство и эксплуатацию объектов хозяйственной деятельности, оказывающих воздействие на окружающую среду, в части размещения таких объектов с учетом режима охраны природных объектов;

3) материалы обоснования лицензий на осуществление хозяйственной и иной деятельности, которая может оказать воздействие на окружающую среду, если их выдача в соответствии с законодательством относится к компетенции органов исполнительной власти Ленинградской области;

4) материалы комплексного экологического обследования участков территорий, обосновывающие придание этим территориям правового статуса особо охраняемых природных территорий регионального значения;

5) проектная документация объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения, в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством Ленинградской области, за исключением проектной документации объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, а также проектная документация особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов обороны и безопасности, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения;

6) объект государственной экологической экспертизы, указанный выше и ранее получивший положительное заключение государственной экологической экспертизы, в случае:

– доработки такого объекта по замечаниям проведенной ранее государственной экологической экспертизы;

- реализации такого объекта с отступлениями от документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, и(или) в случае внесения изменений в указанную документацию;

- истечения срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы;

- внесения изменений в документацию, на которую имеется положительное заключение государственной экологической экспертизы.

В целях осуществления полномочий по организации и проведению государственной экологической экспертизы объектов регионального уровня в Ленинградской области за период 2014 года проведено 3 государственной экологической экспертизы.

Отрицательная динамика показателей, относительно 2013 года является следствием основных недостатков документации, поступающей на государственную экологическую экспертизу:

- ненадлежащее оформление или отсутствие материалов, отражающих общественное мнение по вопросам намечаемой деятельности;

- отсутствие должного качества документации, подлежащей экологической экспертизе;

- отклонения от норм проектирования при разработке раздела «Оценка воздействия на окружающую среду», в том числе недостаточная проработка вопросов в части оценки воздействия на окружающую среду и разработки мероприятий по минимизации воздействия объектов хозяйственной деятельности на окружающую среду.

Кроме того, увеличено количество возврата документации, в связи со следующими обстоятельствами:

- не представлены материалы в полном объеме;

- не внесена оплата на проведение государственной экологической экспертизы;

- представленная документация не подлежит государственной экологической экспертизе.

В части исполнения полномочий по информированию общественности в области экологической экспертизы вся информация о проводимых экспертизах в Ленинградской области в соответствии с Административным регламентом организации и проведения ГЭЭ объектов регионального уровня в Ленинградской области размещается на официальном сайте Администрации Ленинградской области.

Во исполнение Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №№596-602, 606 Комитетом внесены изменения в административный регламент в части установления на уровне не выше 15 минут показателя снижения максимального срока ожидания в очереди при сдаче запроса и получения документа

В целях совершенствования законодательства Российской Федерации, разработан проект федерального закона «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Указанный проект федерального закона были одобрен Законодательным Собранием Ленинградской области и направлен в Государственную Думу. Данный проект федерального закона включен в проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период 2015 года.

В рамках реализации Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ на основании законодательства об охране окружающей среды совместно с комитетом экономического развития Ленинградской и органами местного самоуправления Ленинградской области в IV квартале 2014 года проведена работа по разработке и согласованию методических рекомендаций по предоставлению органом местного самоуправления муниципального района (городского округа) Ленинградской области муниципальной услуги по организации общественных обсуждений намечаемой хозяйственной и иной деятельности, подлежащей государственной экологической экспертизе.

Комитет ежеквартально обеспечивает представление сведений и необходимых документов об осуществлении переданных полномочий в области экологической экспертизы в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Федеральную службу по надзору в сфере природопользования, а также в иные заинтересованные органы власти.

В сфере общей компетенции постоянно ведется работа по обращениям граждан и организаций в части применения природоохранного законодательства в области экологической экспертизы.

Постоянно ведется работа с обращениями граждан и организаций по вопросам применения экологического законодательства в области охраны окружающей среды и экологической экспертизы, переписка с федеральными органами власти, в том числе с Минприроды РФ, Минэкономразвития РФ, Госдумой РФ по вопросам основной деятельности.

В области организации и проведения экологической экспертизы комитетом по природным ресурсам Ленинградской области осуществляется обмен опытом с представителями других субъектов Российской Федерации, в том числе: Москва, Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий округ, Томск, Республика Карелия, Республика Коми Омск, Оренбург, Тверская область.

Для осуществления соответствующих контрольных функций информация о заключении государственной экологической экспертизы по каждому объекту направляется в соответствии с компетенцией в комитет государственного контроля природопользования и экологической безопасности Ленинградской области, комитет государственного строительного надзора и государственной экспертизы Ленинградской области и органам местного самоуправления Ленинградской области, на территориях которых намечается деятельность объекта экологической экспертизы.

Эффективное функционирование системы государственной экологической экспертизы, позволяет обеспечить экологическую безопасность и сохранение природных экосистем на этапе принятия решений о реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности на территории Ленинградской области, а также реализует конституционное право граждан Российской Федерации на благоприятную окружающую среду посредством предупреждения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду.

ЧАСТЬ VI. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ, ПРОСВЕЩЕНИЕ, ВОСПИТАНИЕ

В целях сохранения и развития единой системы непрерывного экологического образования в Ленинградской области, в муниципальных и региональной системе образования на постоянной основе проводится работа, нацеленная как на школьников, так и на педагогов.

Для школьников осуществляется:

- преподавание экологии и смежных дисциплин, направленных на охрану окружающей среды;
- предпрофильная подготовка и профильное обучение учащихся 9-11 классов. Экологическое образование в рамках профильного обучения осуществляется в 32 образовательных учреждениях для 956 учащихся 10-11 классов;
- функционирует система дополнительного экологического образования детей, включающая учреждения дополнительного образования и учреждения культуры.
- всесторонняя поддержка детских общественных формирований: отделения общества охраны природы, экологические и краеведческие клубы, экологические кружки и секции школьных научных обществ, общественные движения, школьные лесничества;
- проведение ряда конкурсных мероприятий экологической тематики, таких как областной конкурс детского экологического рисунка и плаката «Природа – дом твой. Береги его!», региональный этап Всероссийского юниорского лесного конкурса «Подрост», региональный этап Всероссийской олимпиады школьников по экологии, Областная олимпиада школьников по краеведению, Областной конкурс исследовательских работ в области экологии и биологии.

Для педагогических работников осуществляется:

- повышение квалификации в сфере экологии, в том числе силами специалистов АОУ ВПО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина»,
- проводятся межведомственные экологические конференции, семинары, круглые столы.

В рамках реализуемого комитетом по природным ресурсам Ленинградской области на протяжении последних лет мероприятия по поддержке экологического воспитания, образования и просвещения школьников Ленинградской области (исполнитель АОУ ВПО «Ленинградский государственный университет им. Пушкина»), в 2014 году были проведены следующие работы:

1. Откорректирована программа дополнительного образования «Методика работы по экологическому воспитанию, образованию и просвещению школьников Ленинградской области в летнее время года» для педагогов, участвующих в проведении летних экологических экспедиций. Данная программа реализована в виде курсов повышения квалификации для педагогов, обучено 30 специалистов.

2. Проведен методологический семинар по теме: «Теория и практика школьных экологических экспедиций» для преподавателей общеобразовательных школ и работников муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования детей Ленинградской области, являющихся руководителями и педагогами школьных образовательных экспедиций по экологии и краеведению или планирующих работу в экспедициях в дальнейшем. В семинаре приняли участие 30 специалистов.

3. Реализована дополнительная общеобразовательная программа «Экология и устойчивое развитие Ленинградской области». Программа рассчитана на подростков, в основном 12-16 лет, учащихся общеобразовательных учреждений, специальных общеобразовательных учреждений и общеобразовательных учреждений дополнительного образования, расположенных в Ленинградской области. Программа была реализована на базе летних образовательных экспедиций по экологии и краеведению для школьников.

4. Организованы и проведены 6 образовательных экспедиций по экологии и краеведению родного края. В каждой экспедиции приняли участие 30 школьников (всего 180 школьников), продолжительность каждой экспедиции 5 дней, 4 ночи.

Экспедиции проходили по шести маршрутам:

- на территории Нижнее-Свирского государственного природного заповедника в Лодейнопольском районе;
- на озеро Уловное в Приозерском районе (памятник природы «Озеро Красное», комплексный заказник «Гряды Вярмянселькя»);
- на территорию комплексного памятника природы «Река Рагуша» в Бокситогорском районе;
- по территории Лужского муниципального района;
- на территории Выборгского муниципального района (с посещением заказников «Озеро Красное», «Линдуловская роща», «Гладышевский»);
- на Большой Березовый остров в Выборгском районе (с посещением комплексного заказника «Березовые острова», заказников «Озеро Красное», «Линдуловская роща», «Гладышевский»).

На базе работ, подготовленных школьниками в ходе экспедиций, подготовлен и издан сборник «Труды школьников Ленинградской области по экологии и краеведению родного края».

5. В седьмой раз организован и проведен областной конкурс «Лучшая экологическая школа Ленинградской области - 2014». Конкурс является формой творческого обобщения и подведения итогов научно-исследовательской, природоохранной и эколого-просветительской работы образовательных учреждений Ленинградской области. В заочном туре конкурса приняли участие 21 образовательное учреждение из 13 муниципальных образований Ленинградской области (в 2013 году – 18 образовательных учреждений). Участниками очного тура кон-

курса стали 19 образовательных учреждений Ленинградской области (в 2013 году – 12 образовательных учреждений).

Определены победители по 4 номинациям: «Ученые будущего», «Мой край – моя забота», «Экологическое образование – через всю жизнь школы», «Школа – центр экологического просвещения». Общее число участников конкурса (педагогов и школьников) – 10033 человек (в 2013 году - 5627 человек).

Комитетом проводится работа по информированию в сфере охраны окружающей среды и обеспечению органов государственной власти, органов местного самоуправления, секторов экономики и населения информацией о состоянии окружающей среды.

В 2014 году вышло очередное издание ежегодного информационно-аналитического сборника «О состоянии окружающей среды в Ленинградской области» тиражом 750 экземпляров. Сборник распространен среди органов исполнительной и законодательной власти Ленинградской области, территориальных органов федеральных органов власти, органов местного самоуправления, научных и образовательных учреждений, других заинтересованных лиц.

Ежеквартально осуществлялись публикации о состоянии окружающей среды в Ленинградской области на официальном сайте комитета по природным ресурсам Ленинградской области. Вся информация также направлялась в органы местного самоуправления для размещения в местных СМИ.

Всего в мероприятиях, направленных на экологическое воспитание подрастающего поколения, приняло участие более 15 тысяч детей.

В целях экологического воспитания и просвещения населения в течение года был проведен ряд массовых акций природоохранной направленности, в которые был вовлечен широкий круг общественности:

- Ежегодная акция «Всероссийский день посадки леса», направленная на восстановление лесов проведена во всех районах Ленинградской области. В Кингисеппском районе силами Комитета по природным ресурсам Ленинградской области, Управления лесами Ленинградской области, ветеранов, студентов лесотехнического университета заложено более 11 га лесных культур. Главным результатом Дня посадки леса стала высадка 1,5 млн. молодых деревьев, выращенных в питомниках региона.

- Всероссийская акция «Живи, лес!». Волонтеры природоохранных организаций, работники лесного хозяйства, сотрудники областной и районных администраций, школьники, студенты сажали молодые деревья и очищали леса от мусора, акция прошла во всех лесничествах Ленинградской области. В дендропарке на территории Лисинского лесного колледжа проведена расчистка леса, в результате которой уникальным деревьям 186 видов обеспечено необходимое пространство и свет. В мероприятии приняли участие сотрудники комитета по природным ресурсам, Управления лесами Ленинградской области, департамента Рослесхоза по СЗФО, Центра защиты леса Ленинградской области.

Таким образом, в Ленинградской области функционируют все звенья системы непрерывного экологического образования, воспитания и просвещения, в которую включены учреждения дошкольного воспитания, школьного и дополнительного образования, высшей школы и повышения квалификации кадров, заинтересованная общественность и органы власти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Из материалов, представленных в докладе «Об экологической ситуации в Ленинградской области в 2014 году» следует, что по суммарному показателю антропогенного воздействия на природные среды, ситуация на территории Ленинградской области оценивается как «стабильная и умеренно-напряженная».

Однако при этом стабильность экологической обстановки наблюдается на фоне интенсивного развития экономики Ленинградской области и возрастания антропогенной

нагрузки на окружающую среду, что свидетельствует об эффективности принимаемых мер и выполненных мероприятий в сфере охраны окружающей среды.

Крупных природных и техногенных аварий и катастроф в Ленинградской области не произошло.

Наблюдения за химическим составом атмосферы выполнялись в течение 2013 года на 7 стационарных постах в шести городах Ленинградской области: Выборг, Кингисепп, Кириши, Луга, Светогорск, Тихвин. В трех городах (Волосово, Волхов и Сланцы) наблюдения выполнялись эпизодически. На основании расчетов значений ИЗА и с учетом значения СИ > 10 степень загрязнения атмосферного воздуха в 2014 году в Светогорске оценивается как повышенная, в остальных городах – как низкая. По сравнению с предыдущим годом уровни загрязнения воздуха изменились в следующих городах: в Светогорске перешёл из категории низкий в категорию повышенный, в Выборге, Луге, Кингисеппе - из категории повышенный в категорию низкий. Загрязнение воздушного бассейна других городов не изменилось.

Регулярные наблюдения по пунктам гидрохимической сети наблюдений проводились на 23 реках и 2 озерах (35 пунктов, 50 створов). По сравнению с предыдущим 2013 годом ухудшения качества вод исследуемых водных объектов не выявлено. На крупных реках и их притоках качество воды менялось за последние годы в широком диапазоне – от «слабо загрязненной» до «загрязненной». Качество вод в большинстве поверхностных водных объектах соответствует III классу качества («загрязненные»).

Превышение нормативов, в основном, наблюдается по содержанию в воде органических веществ, железа общего, меди, марганца, цинка.

Воды Селезневки, Охты, Черной, Назии, Луги в районе г. Луга и пгт Толмачево, Суйды остаются наиболее загрязненными по сравнению с остальными водными объектами.

В 2014 году воды Ладожского озера на практически всех станциях характеризуются как слабо загрязненные (УКИЗВ 1,11–1,79), что соответствует 2 классу качества, в 2013 году – на всех станциях воды характеризовались как слабо загрязненные (УКИЗВ 1,18–1,86).

На ст. 17 (район впадения реки Бурная) в 2014 году воды характеризуются как условно чистые (УКИЗВ – 0,92, 1 класс), на ст. 21 (Волховская губа) – как загрязненные (УКИЗВ – 2,06, 3 класс, разряд «а»).

В целом для акватории Ладожского озера в конце июля – начале августа 2014 г. была характерна I группа токсичности (допустимая степень токсичности, $0,00 < T < 0,40$ при $p=0,95$). Исключение составила проба воды на ст. 36, для которой была характерна умеренная степень токсичности (II группа токсичности, $0,41 < T < 0,70$ при $p=0,95$).

Сравнение полученных данных с таковыми за предыдущий период наблюдений показало, что в 2014 году, как и в 2010, 2012-2013 годах наибольшая доля проб воды на акватории Ладожского озера зарегистрирована с допустимой степенью токсичности (I группа токсичности). Доля проб воды со II степенью токсичности (умеренная степень) встречается не более чем у четверти исследуемых проб.

Анализ наблюдений за загрязнением вод восточной части Финского залива свидетельствует о том, что основными загрязняющими веществами являются медь, железо общее и марганец. Степень токсичности воды и донных отложений соответствует допустимой.

В результате сравнения данных в многолетнем ряду для мелководного района восточной части Финского залива отмечается снижение содержания растворенного кислорода (абсолютного и относительного), а также снижение концентраций азота нитритного, нитратного, аммонийного и фосфатов по фосфору. Для глубоководного района восточной части Финского залива отмечено, что содержание кислорода (абсолютного и относительного), а также среднее значение pH, имеют тенденцию к снижению, начиная с 2012 года. Отмечается также снижение концентраций азота нитратного, нитритного и аммонийного за тот же период.

По гидробиологическим показателям (концентрации хлорофилла «а») отмечается, что в период наблюдений на всей исследованной акватории залива складывались мезотрофные условия. Степень токсичности воды и донных отложений восточной части Финского залива находилась в основном в пределах допустимого уровня.

Наблюдения за радиационным фоном на территории Ленинградской области осуществлялись на 15-ти стационарных постах автоматизированной системы контроля радиационной обстановки (АСКРО) Ленинградской области, на постах ФГБУ «Северо-Западного УГМС» Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, лабораториями ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ленинградской области», радиологической лабораторией ФГБУ «Ленинградская межобластная ветеринарная лаборатория».

Радиационный фон на территории Ленинградской области находился в пределах 0,05-0,29 мкЗв/ч, что соответствует многолетним естественным среднегодовым значениям радиационного фона в Ленинградской области. Вклад различных источников в дозу облучения населения по структуре в основном не изменился. Основная доза приходится на природные источники ионизирующего излучения – более 92 %, второе место занимает медицинское излучение - около 7 %, третье место - техногенное облучение – менее 0,5 %.

Радиационных аварий, приведших к повышенному облучению населения, в Ленинградской области не зарегистрировано.

Действующая в Ленинградской области система управления радиационной безопасностью и проводимый комплекс организационных, технических и санитарно-гигиенических мероприятий обеспечили в отчетный период обеспечили требуемый уровень радиационной безопасности для населения.

В 2014 году были выполнены полевые работы по оценке состояния качества почв в шести муниципальных образованиях Ленинградской области, с целью выявления деградированных и загрязнённых земель. Почвы природных ландшафтов обследованных территорий в своём большинстве не несут в себе заметных признаков деградации. Однако характерным признаком нарушенности почв является захламление бытовым, строительным мусором и металлоломом. Свалки особенно часто встречаются вблизи транспортных магистралей различного уровня. Для почвенного покрова точек обследования во многих случаях характерны переувлажнение почвенно-грунтовыми водами, сильная каменистость.

Для земель, находящихся в городской черте, выявлено переуплотнение, запечатывание значительных площадей и отчуждение под жилищные, промышленные и транспортные объекты. Наиболее существенный вклад в деградированность почвенного покрова обследуемых участков вносят такие факторы, как наличие абиотических наносов различного происхождения, разреженность растительности или её отсутствие вследствие отчуждения земель. Отмечено формирование провалов и других эрозионных процессов, возможно, из-за переувлажнения. Существенных обнажений пород, подвижности песков не выявлено. Деградация не наблюдается или отмечается на незначительном уровне по таким признакам, как щелочность, содержание токсичных солей и обменного магния.

Пробы почв загрязнены тяжёлыми металлами 1 и 2 классов опасности. Содержание хрома (Cr), молибдена (Mo), сурьмы (Sb), марганца (Mn), ванадия (V), стронция (Sr), вольфрама (W) не превышает ПДК во всех муниципальных образованиях.

Основным органическим загрязнителем почвенного покрова обследуемых участков муниципальных образований является бенз-а-пирен. По содержанию этого вещества до 60% точек опробования в пределах муниципальных образований относятся к категориям опасных.

В 2014 году выполнено комплексное обследование и оценка загрязнения на 12-ти локальных территориях в районах размещения хозяйствующих субъектов.

По результатам оперативной оценки качества окружающей среды Комитетом государственного экологического надзора Ленинградской области приняты следующие управленческие решения:

- в отношении ЗАО «СибРосьПереработка» вынесен протокол по части 1 статьи 8.21 КоАП РФ и направлен на рассмотрение в Гатчинский городской суд. Назначено административное наказание в виде штрафа в размере 180 тыс. рублей;

- в отношении ООО ЖК «Бор» произведен расчет размера вреда (ущерба) причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды. Размер вреда (ущерба) составляет

4 851 000 рублей. Материалы административного дела рассмотрены в Приморском городском суде с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей;

- в отношении ООО Торговый дом «Ленинградский мачтопропиточный завод» произведен расчет размера вреда (ущерба) причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды в результате загрязнения почвы химическими веществами. Размер вреда (ущерба) составляет 270 000 000 рублей. Материалы административного дела направлены в Кировский городской суд;

- в отношении ООО «Торговый дом «Евробетон», произведен расчет размера вреда (ущерба) причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды. Размер вреда (ущерба) составляет 481 639 860 рублей, материалы административного дела направлены в Приморский городской суд для рассмотрения и принятия решения. На основании указанных материалов Всеволожской городской прокуратурой возбуждено уголовное дело по статье 254 УК РФ (порча земель);

- по результатам комплексного обследования почвы, природной воды и атмосферного воздуха в границах территории, прилегающей к полигону СПб ГУПП «Полигон» Красный Бор», материалы исследований направлены в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для проверки законности выдачи СПб ГУПП «Полигон» Красный Бор» лицензии на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению опасных отходов I-IV классов опасности, а также обращение с иском с требованием в суд в защиту интересов неопределенного круга лиц;

- в отношении ООО «Пушкинская инвестиционная компания» в рамках административного дела, возбужденного в отношении указанного лица по статье 8.2 КоАП РФ, материалы дела переданы в Приморский суд для рассмотрения и принятия решения;

- осуществлен комплекс работ по установлению значимого влияния деятельности морского торгового порта «Усть-Луга» при перегрузке серы и угля на прилегающую к порту территорию. По результатам проведенных исследований следов угольной пыли и серы на стенах домов не выявлено, что связано с введением в эксплуатацию закрытого терминала по перегрузке серы и летнего смачивания угля при перегрузке.

- по объектам рекультивации в рамках административных дел, возбужденных в отношении ООО «Земстрой» и ООО «Экотранс» по статье 8.2 КоАП РФ, проведены комплексные экспертизы. По результатам расследований указанные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафов, которые в настоящее время исполнены.

По состоянию на 31 декабря 2014 года действует приказ Комитета по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области от 25 февраля 2005 года № 12 «О порядке ведения Красной книги природы Ленинградской области», которым утверждены:

- список животных, рекомендуемых к занесению в Красную книгу природы Ленинградской области, включающий 481 вид беспозвоночных животных и 121 вид позвоночных животных;

- список растений и грибов, рекомендуемых к занесению в Красную книгу природы Ленинградской области, включающий 201 вид сосудистых растений, 56 видов мохообразных, 71 вид водорослей, 49 видов лишайников, 152 вида грибов и миксомицетов.

Доля редких и исчезающих видов млекопитающих и птиц в общем числе видов млекопитающих и птиц, обитающих на территории субъекта Российской Федерации в 2014 году не изменилась и составляет 0,271. Доля редких и исчезающих видов сосудистых растений в общем числе видов сосудистых растений, произрастающих на территории субъекта Российской Федерации также не изменилась и составляет 0,0755.

По состоянию на 31 декабря 2014 года на территории Ленинградской области располагаются 47 особо охраняемых природных территорий (ООПТ) общей площадью 585615 гектаров, что составляет 6,85 % от общей площади области, в том числе две ООПТ федерального значения, 41 ООПТ регионального значения: природный парк «Вепский лес», 24 государственных природных заказника и 16 памятников природы, а также четыре ООПТ

местного значения. Площадь ООПТ федерального значения составляет 102015 гектаров (1,2 % площади области), площадь ООПТ регионального значения составляет 479313 гектаров (5,6 % площади области), площадь ООПТ местного значения составляет 4287 гектаров (0,05 % площади области).

По состоянию на 31 декабря 2014 года, в сравнении с 1 января 2014 года, число ООПТ увеличилось на одну территорию. В 2014 году организован памятник природы регионального значения «Токсовские высоты» во Всеволожском муниципальном районе Ленинградской области; площадь памятника природы составляет 59 гектаров. Общая площадь ООПТ регионального значения увеличилась на 581,5 гектаров – в связи с организацией памятника природы «Токсовские высоты», а также в связи с расширением границ существующего памятника природы регионального значения «Щелейки», расположенного в Бокситогорском муниципальном районе Ленинградской области. Включение в границы памятника природы «Щелейки» участка территории площадью 522,5 гектаров позволило взять под охрану редкие в Ленинградской области природные комплексы и объекты: леса с участием широколиственных пород - клена и липы, а также береговые валы и песчаное побережье Онежского озера с характерными растительными сообществами, старовозрастными экземплярами сосны и можжевельника.

В соответствии с Концепцией развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 № 2322-р, на островах Финского залива в Выборгском и Кингисеппском районах Ленинградской области проектируется государственный природный заповедник «Ингерманландский».

Перспективное развитие системы ООПТ регионального значения Ленинградской области определено Схемой территориального планирования Ленинградской области (далее Схема), утвержденной постановлением Правительства Ленинградской области от 29.12.2012 № 460 «Об утверждении схемы территориального планирования Ленинградской области». Схемой предусматривается до 2035 года организация 114 новых ООПТ регионального значения (из которых одна ООПТ – памятник природы «Токсовские высоты» – организована в 2014 году). Это позволит увеличить площадь ООПТ с существующих 6,8 % до примерно 16 % от общей площади Ленинградской области, что в свою очередь позволит сохранить уникальность и разнообразие природных комплексов региона и внести вклад в обеспечение благоприятной окружающей среды в Ленинградской области.

Общая площадь земель лесного фонда в Ленинградской области составляет 5679,6 тыс. га, 83,3% составляют лесные земли. В Ленинградской области преобладают хвойные насаждения (59 %). Мяголиственные леса составляют 41 % от общей площади земель лесного фонда. Основными лесообразующими породами являются сосна (32 %), береза (31 %) и ель (27 %). Общая площадь защитных лесов составляет 2763,5 тыс.га.

В настоящее время в Ленинградской области функционирует 101 лесозаготовительное предприятие – арендатор лесных участков с целью заготовки древесины, 9 картонно-бумажных фабрик, 3 крупных целлюлозно-бумажных комбината, 1 лесохимический завод.

Объем производства продукции (работ, услуг) без НДС в денежном выражении по лесопромышленному комплексу Ленинградской области составил в 2014 году 60,4 млрд. рублей. Сумма уплаченных налогов и платежей в бюджеты всех уровней составила 2,8 млрд. рублей, в том числе в бюджет Ленинградской области 1,27 млрд. руб. Размер инвестиций составил 2,9 млрд. рублей.

В 2014 году за счет средств областного бюджета в Ленинградской области обеспечен прирост запасов песков и песчано-гравийного материала в объеме 42 млн. м куб.

Ежегодный объем добычи общераспространенных полезных ископаемых в Ленинградской области составляет 25-35 млн. м куб., общераспространенных – около 4,5 млн., объем добычи общераспространенных полезных ископаемых существенно снизился после прекращения добычи горючих сланцев, фосфоритов и бокситов за последние 5 – 10 лет.

Всего на территории Ленинградской области по состоянию на 1 января 2014 года действовало 261 лицензий на право пользования недрами с целью освоения месторождений полезных ископаемых, (243 на общераспространенные полезные ископаемые). К разрабатываемым отнесено 108 месторождений общераспространенных полезных ископаемых, 41 месторождение подготавливается к эксплуатации, на 14 проводятся геологоразведочные работы.

Общий объем забора воды из поверхностных водных объектов за 2014 год по данным статистической отчетности (форма 2тп-водхоз) составил 5565,47 млн. м³, в том числе пресной воды- 859,82 млн. м³.

Основной объем забора водных ресурсов осуществляется в Выборгском, Волховском, Киришском, Кировском и Ломоносовском районах, где находится наибольшее количество объектов промышленности и энергетического комплекса.

Общий объем сброса сточной воды за 2014 год по данным статистической отчетности составил 5402,05 млн. м³, том числе загрязненных вод - 278,4 млн. м³.

За 2014 год заключено 49 договоров водопользования, 113 дополнительных соглашений к договорам водопользования (с учетом фактического забора воды из водных объектов). Выдано 165 решений о предоставлении водных объектов в пользование.

В 2014 году образовалось около 5,05 миллионов тонн отходов всех классов опасности, что значительно превышает данные учета за предыдущие годы. Более 86 % из них составляют отходы 5 класса опасности, около 13 % приходится на отходы 4 класса опасности, 0,2 % - отходы 3 класса опасности, менее 0,005 % составляют отходы 1 и 2 классов опасности. Более 85 % образованных отходов использовано и обезврежено.

Всего населением Ленинградской области в 2014 году образовано 2925,15 тыс.м³ твердых бытовых отходов. Валовые показатели образования ТБО определяли три муниципальных района (Всеволожский, Выборгский, Гатчинский), их доля составила 48,8 % от областного объема ТБО. На 1 января 2015 года в ГРОРО включены 32 объекта Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в том числе 28 объектов расположено на территории Ленинградской области, из них 14 объектов предназначены для размещения ТБО населения Ленинградской области. В четвертом квартале 2014 года введен в эксплуатацию полигон твердых бытовых и отдельных видов промышленных отходов в Волховском районе (ОАО «Управляющая компания по обращению с отходами в Ленинградской области»), данный объект включен в ГРОРО.

Разработан проект Регионального стандарта Ленинградской области по обращению с объектами накопленного прошлого экологического ущерба (ПЭУ) на территории муниципального образования (РСТ-ПЭУ). С учетом его положений и результатов натурной инвентаризации объектов ПЭУ выполнено их ранжирование по степени экологической опасности. Предложен Перечень приоритетных мероприятий по ликвидации негативного воздействия объектов ПЭУ на территориях муниципальных поселений Ленинградской области на краткосрочную и среднесрочную перспективу.

В 2014 году было выявлено 1349 нарушений действующего природоохранного законодательства. Привлечено к административной ответственности 1005 правонарушителей, наложено штрафов за нарушение природоохранного законодательства на общую сумму 39 254 050 рублей. Составлено и направлено по подведомственности на рассмотрение в суды 174 административных протокола, по которым наложены штрафы на общую сумму 5 449 600 рублей. По данным федерального казначейства на 31.12.2014 года в бюджет Ленинградской области в 2014 году поступило 15 571 031,40 рублей, в федеральный бюджет поступило 10 212 300 руб.

Определена стратегическая цель Ленинградской области в сфере охраны окружающей среды, выраженная в обеспечении устойчивого развития территории, а также направления действий по ее достижению. Достижение поставленных целей осуществляется посредством реализации Государственной программы «Охрана окружающей среды Ленинградской области», утвержденной постановлением Правительства Ленинградской области от 31 октября 2013 года № 368.

Основные целевые индикаторы и показатели государственной программы в 2014 году достигнуты.

В рамках реализуемого Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области на протяжении последних лет мероприятия по поддержке экологического воспитания, образования и просвещения школьников Ленинградской области в 2014 году был проведен методологический семинар по теме: «Теория и практика школьных экологических экспедиций» для преподавателей общеобразовательных школ и работников муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования детей Ленинградской области, реализована дополнительная общеобразовательная программа «Экология и устойчивое развитие Ленинградской области», организованы и проведены 6 образовательных экспедиций по экологии и краеведению родного края. В седьмой раз организован и проведен областной конкурс «Лучшая экологическая школа Ленинградской области - 2014», участниками очного тура конкурса стали 19 образовательных учреждений Ленинградской области (в 2013 году – 12 образовательных учреждений).

В 2014 году вышло очередное издание ежегодного информационно-аналитического сборника «О состоянии окружающей среды в Ленинградской области» тиражом 750 экземпляров. Сборник распространен среди органов исполнительной и законодательной власти Ленинградской области, территориальных органов федеральных органов власти, органов местного самоуправления, научных и образовательных учреждений, других заинтересованных лиц.

Обозначилась проблема превышения рекреационной емкости лесных ландшафтов в пригородных районах, где сезонные нагрузки многократно превышают инженерно-административный потенциал служб охраны окружающей среды муниципальных образований Ленинградской области.

Ограниченные возможности депонирующих природных сред Ленинградской области определяют необходимость сокращения экстенсивных способов снижения концентрации вредных веществ в промышленных сбросах и выбросах (распределение загрязнений на большую площадь, разбавление чистым воздухом или водой и т.п.) и всемерного стимулирования применения природоохранных технологий, основанных на изъятии или связывании удаляемых вредных компонентов. В каждом конкретном случае региональные экологические проблемы имеют многоаспектный характер и требуют комплексного межведомственного подхода к своему решению. Поэтому только на базе комплексной оценки природно-ресурсного потенциала и градостроительного освоения каждого административно-территориального образования может быть достигнуто экологически безопасное, экономически рентабельное управление охраной окружающей среды.

СВЕДЕНИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ИНФОРМАЦИИ И СОСТАВИТЕЛЯХ.

- Комитет по природным ресурсам Ленинградской области (Санкт-Петербург, Торжковская улица, дом 4).

Курышкин С.П. (общая редакция), Мурашко И.И. (разделы 1,5,6 части 1, раздел 2 части 4), Калетюк Т.А. (разделы 2 и 3 части 1), Путилова Т.В. (раздел 4 части 1), Алексеева Н.М. (часть 2), Кораблев С.А. (раздел 1 части 3), Легкова О.Е. (раздел 2 части 3), Попов В.Л. (раздел 3 части 3), Путилова Т.В. (раздел 1 части 4, часть 6), Остриков К.В. (раздел 3 части 5), Тимшина М.А. (раздел 5 части 5), Иванова М.А. (разделы 1,4 части 5).

- Комитет государственного экологического надзора Ленинградской области (Санкт-Петербург, Торжковская улица, дом 4). Рябоконе А.В. (раздел 2 части 5).

- Ленинградское областное государственное казенное учреждение «Региональное агентство природопользования и охраны окружающей среды» (Санкт-Петербург, Торжковская улица, дом 4).

- Ленинградское областное государственное казенное учреждение «Управление лесами Ленинградской области» (Санкт-Петербург, Торжковская улица, дом 4).
- Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Ленинградской области» (Санкт-Петербург, улица Ольминского, дом 27).
- Федеральное государственное бюджетное учреждение «Северо-Западное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (Санкт-Петербург, В.О., 23-я линия, д. 2 а).